



Solutions du mois de novembre

Stephan Magnusson

Tous les problèmes sont tirés de deux compétitions: Championnats d'Europe à Budapest en juin et Jeux mondiaux du Bridge à Wrocław en septembre.

Donne N° 1

Team. Donneur Est, E/W vulnérables. Quelle est votre enchère?

S	W	N	E
?			3♠

En Sud – Südhand

♠ A J
♥ K 7 6 4 3
♦ Q 10 3
♣ K 8 7

13 H certes, mais une main pas très alléchante, cela-suffit-il pour parler? La majorité pense que non, et beaucoup sont catégoriques:

Passe:

Michael Gromöller: "Pas d'autre choix, parler est suicidaire."

Nicolas Nikitine: "Au galop. Pas de quoi tenter le diable en propulsant les enchères au palier de quatre avec 13 H mal fichus (5 H à Pique pour un seul arrêté, une couleur miteuse sans intermédiaires). Si nous avons de quoi faire 9-10 levées, mon partenaire devrait pouvoir réveiller. Sinon, espérons qu'ils marqueront moins à 3♠ que si nous essayions de jouer le coup."

Tom Fenwick: "Outre Passe, seuls Contre et 3SA sont (à peine) envisageables. Le Contre nous propulse au palier de quatre ou plus alors que notre main a beaucoup trop de perdantes pour ce genre d'aventure. Vous êtes libre de tenter votre chance à 3SA si vous aimez la marche sur la corde raide. La vulnérabilité n'incite pas à l'action intempestive. Enfin, le partenaire n'a pas encore dit son dernier mot... ni son premier, du reste."

Urs Stutz: "Pas assez de points." Même remarque pour **Susy Frölicher, Rita Mucha** et **Adam Wildavsky**.

Frederic Wrang: "Limite avec cette distribution «ok». Je parlerais avec une courte à Pique – et j'ai des valeurs plutôt défensives."

Quelques voix choisissent tout de même de contrer, souvent sans conviction:

Bartolomiej Iгла: "Passe est une bonne alternative."

Sebastian Reim: "Les enchères de 4♥ et 3SA sont toutes deux trop unilatérales. Passe est aussi raisonnable."

Mathias Bruun: "Je préfère entreprendre quelque chose avec ce genre de mains, et contre est l'enchère la plus flexible."

Roy Kienast: "C'est la moins mauvaise situation car à 3SA, si je suis contré, je risque de payer "Fribourg" (-1400) et 4♥ est horrible si je n'ai pas de fit. En contrant, je vais récupérer notre manche ou au moins notre meilleure partielle. On peut passer, mais 13H balancé en face de 11/12 H balancé en face, pas sûr que le partenaire bouge." *J'ai contré, et les enchères se sont poursuivies par (4♠) 5♦ (p) p (x) fin. Un égarement en flanc nous a permis de nous en sortir à une de chute; mais sur un flanc normal c'est 500 contre 620, pour un petit gain de 3 IMP. Le jeu en vaut-il la chandelle? Je ne le pense pas, comme la majorité des experts; mais le contre est à mon avis raisonnable – suicidaire est un peu fort.*

Donne N° 2

Team. Donneur Ouest, tous vulnérables. Quelle est votre enchère?

S	W	N	E
?	1♥	3♦	3♥

En Sud – Südhand

♠ Q 7 5 4 2
♥ 4
♦ A J 3
♣ K Q 3 2

Faut-il poursuivre le barrage à 5♠, se contenter de 4♦ ou essayer autre chose? La majorité est pour 5♠:

Mathias Bruun: "Bridge pratique, et met la pression sur les adversaires tout de suite. Cela pourrait se terminer par -500 contre 4♥ ingagnables, mais il y a beaucoup d'autres scénarios."

Roy Kienast (appuyé par **Sebastian Reim** sur les arguments et l'option 4♣): "Un bon principe est d'enchérir très vite au palier auquel on est prêt à défendre. Avec une ou deux coupes à Cœur de ma main on ne chutera pas plus que de 2 levées à 5♦. Par contre annoncer 4♣ pour l'entame est l'autre option technique, car après

Die Probleme stammen aus zwei Wettkämpfen: Europa-Meisterschaften in Budapest im Juni und Bridge-Welt-Meisterschaften in Wrocław im September.

Hand Nr. 1

Teamturnier. Teiler Ost, O/W in Gefahr. Was lizitieren Sie?

Cotations		Votes des experts
Passe	= 20	12
Contre	= 17	6
3SA	= 12	0
4♥	= 10	0

Zwar 13 HP, aber ein nicht besonders verlockendes Blatt, reicht das, um zu reden? Nein meint die Mehrheit, und viele sind kategorisch.

Pass:

Michael Gromöller: "Keine andere Wahl, reden ist Selbstmord."

Nicolas Nikitine: "Schnellstens. Nichts, um mit dem Feuer zu spielen und das Lizit auf 4er Höhe zu katapultieren, und dies mit schlechten 13 HP (5 in Pik für nur einen Stopper, eine lausige Farbe ohne Mittelkarten). Sollten wir genug für 9-10 Stiche haben, wird mein Partner reveillieren. Wenn nicht, hoffen wir, dass wir in 3♠ weniger verlieren als wenn wir etwas versucht hätten."

Tom Fenwick: "Abgesehen von Pass sind einzig Kontra und 3SA (kaum) denkbar. Kontra katapultiert uns auf 4er Höhe oder höher, wobei unser Blatt viel zu viele Loser für solch ein Abenteuer hat. Falls Ihnen der Seiltanz zusagt, können Sie natürlich Ihr Glück in 3SA versuchen. Nur verleitet die Gefahrenlage nicht zum vorzeitigen Handeln. Schliesslich hat der Partner noch nicht sein letztes Wort gesprochen, und übrigens, auch noch nicht sein erstes."

Urs Stutz: "Nicht genügend Punkte." Gleiche Bemerkung von **Susy Frölicher, Rita Mucha** und **Adam Wildavsky**.

Frederic Wrang: "Grenzwertig mit dieser «OK-Verteilung». Mit Pik-Kürze würde ich reden. Und meine Werte sind eher defensiv."

Einige wählen trotzdem das Kontra, oft ohne Überzeugung:

Bartolomiej Iгла: "Pass ist eine gute Alternative."

Sebastian Reim: "4♥ und 3SA sind beide zu einseitig. Pass ist vernünftig."

Mathias Bruun: "Mit solch einem Blatt-Typ unternehme ich lieber etwas, und Kontra ist die flexibelste Ansage."

Roy Kienast: "Die am wenigsten schlechte Situation, da ich in 3SA riskiere, wenn ich kontriert werde, «Freiburg» (-1400) zu bezahlen und 4♥ ist entsetzlich, wenn ich keinen Fit habe. Mit Kontra kann ich unsere Manche oder besten Teilkontrakt finden. Man kann passen, aber mit regelmässigen 13 HP gegenüber von 11/12 HP wird sich der Partner nicht unbedingt bewegen."

Ich habe kontriert und das Folge-Lizit war: (4♠) 5♦ (p) p (x). Dank einem Gegenspielpatzer kamen wir mit 1 down davon. Normalerweise sind es 500 gegen 620 für ein kleines Plus von 3 IMP. Lohnt es sich? Wie die Experten-Mehrheit glaube ich nicht; Kontra ist m.E. aber vernünftig – Selbstmord sicher übertrieben.

Hand Nr. 2

Teamturnier. Teiler West, alle in Gefahr. Was lizitieren Sie?

Cotations		Votes des experts
5♦	= 20	9
4♦	= 16	5
3♠	= 14	2
Contre	= 14	2

Soll man die Barrage auf 5♦ erhöhen, sich mit 4♦ begnügen oder etwas anderes versuchen? Die Mehrheit ist für 5♦:

Mathias Bruun: "Bridge in der Praxis, das auch den Gegner sofort unter Druck setzt. Es könnte mit -500 gegen unerfüllbare 4♥ enden, aber es gibt zahlreiche andere Szenarien."

Roy Kienast (unterstützt von **Sebastian Reim** bei den Argumenten und der 4♣-Option): "Ein gutes Prinzip besteht darin, sehr schnell die Höhe zu erreichen, auf der man verteidigen möchte. Mit einem oder zwei Herz-Schnappern in meinem Blatt wird man in 5♦ nicht mehr als zweimal fallen. Hingegen ist die 4♣-Ansage

une entame à Carreau le switch Trèfle sera parfois trop tardif, mais avec 5 cartes à Piques je ne vois pas le Trèfle partir, donc 5♦."

Rita Mucha: "Je peux compter sur sept Carreaux chez mon partenaire? Je l'espère... autrement 4♣." *Dima est en face, rouge il va presque toujours en avoir sept.*

Tom Fenwick: "Il est impossible de savoir dans quelle mesure ces valeurs dans les noires seront utiles. Par exemple, RD de Trèfle en face d'un singleton, utilité zéro. 5♦ semble un bon pari et tactiquement juste. Disons que nous choisissons une enchère moins «définitive» (Contre, 3♠, 4♣, 4♦) et que l'enchère de 4♥ nous revient au tour suivant. Nous serons confronté à un problème difficile, tandis que si nous disons 5♦, la pression sera sur les adversaires."

Dans le même esprit - Pierre Collaros: "Et peut-être vont-ils mal décider (pour une fois!)"

Les partisans de 4♦:

Fredy Weiss: "Le problème va arriver si Ouest dit 4♥. Mais pour le moment je ne dis pas 5♦." *Justement le problème que certains ci-dessus ne veulent pas avoir.*

Adam Wildavsky: "Prévoyant de dire 4♣ sur 4♥ adverses au cas où le partenaire en ait quelques-uns. Pas 3♠ tout de suite – je ne veux pas une entame Pique contre 5♥. 5♦ tout de suite est également raisonnable. Et il me faudrait le 10 de Trèfle pour faire l'enchère de 4♣ – pour l'entame."

Frederic Wrang: "Je me contente de 4♦, et espère battre 4♥? Ils font probablement 4♥? Pas trop grave, 5♦ coûtant probablement au moins 500?"

Ceux qui préconisent d'introduire les Piques:

Susy Frölicher: "3♠. Un coup de sonde, je pourrai toujours dire 5♦ sur 4♥ adverses."

Jörg Zinsli: "3♠. Cette enchère est forcing, si le partenaire n'a pas de fit ou d'arrêt Cœur, nous avons un fit Carreau. Avec cet excellent fit je peux garantir 9 levées à SA. Dans mon système Contre serait transféré Pique, et je peux alors dire 4♦ - sauf si mon partenaire met 3SA."

Les partisans du Contre:

Régis Lévy: "3♠ est l'autre option avec le fit Carreau, mais les Piques sont trop troués."

Jacob Røn: "J'aimerais beaucoup pouvoir dire 4♣ (rencontre), mais je ne crois pas que ce soit dans le système, je décide donc de contrer, ce qui devrait montrer une envie de jouer 5♦ si le partenaire a une main appropriée."

Je m'étais contenté de 4♦, puis de passe sur 4♥. Mauvais choix: mettre 5♦ pouvait amener plusieurs scénarios: au pire, on paie 500 contre 620, mais 5♦X a souvent été filé, et aussi certains adversaires ont dit 5♥, pour une chute (ce qui s'est passé à l'autre table dans notre match). On ne sait pas très bien ce qui se passe, qui est en attaque, quels contrats gagnent; c'est justement pour cela que l'enchère de 5♦ me semble la meilleure: les adversaires aussi sont dans le brouillard, et même quand 5♦ est une mauvaise défense (4♥ chutant), ils risquent de se tromper. Les autres enchères possibles - Contre, 3♠, 4♣, 4♦ suivi de 4♣ - ont toutes leurs mérites, mais ont aussi le défaut de faciliter la vie aux adversaires. Un point pour finir: dans une séquence de ce genre, qui arrive assez régulièrement, il est bon de se mettre d'accord avec le partenaire sur la signification de l'annonce d'une nouvelle couleur (3♠/4♣): forcing/non-forcing, avec/sans fit Carreau?

für das Ausspiel die andere, technische Option, denn nach Karo-Ausspiel könnte der Wechsel auf Treff manchmal zu spät sein. Mit der 5er Pik sehe ich das Treff nicht verschwinden, also 5♦."

Rita Mucha: "Kann ich mit sieben Karo bei meinem Partner rechnen? Hoffentlich... sonst 4♣." *Dima sitzt gegenüber. Rot wird er fast immer sieben davon haben.*

Tom Fenwick: "Man kann unmöglich herausfinden, inwiefern die Werte in den schwarzen Farben nützlich sein werden. Z.B. haben ♣KD gegenüber einem Single null Nutzen. 5♦ scheint taktisch richtig und eine gute Wette zu sein. Angenommen wir wählen eine weniger «definitive» Ansage (Kontra, 3♠, 4♣, 4♦) und das Lizit kommt mit 4♥ zurück. Jetzt stehen wir vor einem schwierigen Problem, während mit 5♦ der Druck auf den Gegnern lastet."

Ähnlicher Gedanke bei Pierre Collaros: "Und vielleicht werden sie falsch entscheiden (für einmal!)"

Die Befürworter von 4♦:

Fredy Weiss: "Das Problem wird sich stellen, wenn West 4♥ sagt. Aber vorläufig sage ich nicht 5♦." *Genau das Problem, das manche hier oben vermeiden wollen.*

Adam Wildavsky: "Mit der Absicht, 4♣ über gegnerische 4♥ zu sagen, falls der Partner einige davon hat. Nicht sofort 3♠ - ich will keinen Pik-Angriff gegen 5♥. 5♦ sofort ist auch vernünftig. Und ich benötige die ♠10, um mit 4♣ das Ausspiel anzuzeigen."

Frederic Wrang: "Ich begnüge mich mit 4♦ und hoffe, 4♥ zu schlagen? Machen sie wohl 4♥? Nicht so schlimm, da 5♦ wahrscheinlich mindestens 500 kostet?"

Jene, die das Lizitieren der Pik vorsehen:

Susy Frölicher: "3♠. Um die Fühler auszustrecken. Ich kann immer noch 5♦ auf gegnerische 4♥ sagen."

Jörg Zinsli: "3♠. Diese Ansage ist forcing. Hat der Partner keinen Fit oder keinen Herz-Stopper, haben wir den Karo-Fit. Mit diesem ausgezeichneten Fit kann ich 9 Stiche in SA garantieren. In meinem System wäre Kontra Transfer für Pik, worauf ich 4♦ sagen kann – ausser der Partner sagt 3SA."

Die Befürworter von Kontra:

Régis Lévy: "3♠ ist die andere Option mit dem Karo-Fit, aber die Pik sind zu löchrig."

Jacob Røn: "Ich möchte furchtbar gern 4♣ sagen (als Rencontre), aber das ist wohl nicht im System, also entscheide ich mich für Kontra, das den Wunsch zeigen sollte, 5♦ zu spielen, falls der Partner ein geeignetes Blatt hält."

Ich habe mich mit 4♦ begnügt und auf 4♥ gepasst. Schlechte Wahl: 5♦ hätte zu verschiedenen Szenarien geführt: Schlimmstenfalls bezahlt man 500 gegen 620, aber 5♦X wurden oft geschenkt und einige Gegner sagten 5♥ – ein down (wie am anderen Tisch in unserem Match). Man weiss nicht genau, was los ist, wer im Angriff ist, welche Kontrakte erfüllt werden. Und genau deshalb scheint mir 5♦ die beste Ansage zu sein. Die Gegner stehen auch im Nebel, und selbst wenn 5♦ eine schlechte Verteidigung ist (wenn 4♥ fällt), können sich die Gegner irren. Die anderen möglichen Ansagen – Kontra, 3♠, 4♣, 4♦ gefolgt von 4♣ – haben alle ihre Vorzüge, machen es jedoch auch dem Gegner leichter. Zum Schluss noch ein Punkt: in Sequenzen dieser Art, die ziemlich häufig vorkommen, sollte man sich mit dem Partner über die Bedeutung eines Farbwechsels (3♠/4♣) einigen: forcing/non-forcing, mit/ohne Karo-Fit?

Donne N° 3

Team. Donneur Nord, personne vulnérable. Quelle est votre enchère?

S	W	N	E
1♥	X	P	P
?		P	1♣

En Sud – Südhand

♠ A 9
♥ J 8 4 3 2
♦ A J 9 7 4
♣ J

Avec une ouverture minimum (11 H), un partenaire qui passe deux fois, est-il raisonnable de s'aventurer à 2♦?

Le camp du non:

Michael Gromöller: "J'ai ouvert avec 11, le partenaire passe... et je devrais reparler tout seul? Qu'est-ce que je ferai quand j'aurai vraiment du jeu?"

Frederic Wrang: "Je passe. 2♦ est envisageable mais pas mon style. Je préfère avoir de meilleures couleurs pour cette enchère."

Jörg Zinsli: "J'ai un partenaire, pourquoi parler avec un tel minimum? Mais il y a certainement des experts pour dire 2♦."

Et oui, il y en a, et même beaucoup; voici donc le camp du oui:

Régis Lévy: "5-5, ça se respecte."

Nikolas Bausback: "Peut-être nous battons-nous pour la partielle, peut-être pouvons-nous trouver un bon sacrifice."

Sebastian Reim: "Je ne peux imaginer me faire punir au palier de deux, et je veux indiquer une bonne entame si le contrat final est à Sans-Atout joué par Ouest."

Hand Nr. 3

Teamturnier. Teiler Nord, keiner in Gefahr. Was lizitieren Sie?

Cotations		Votes des experts
2♦	=	20
Passe	=	14
		4

Mit einer minimalen Eröffnung (11 HP), einem Partner, der zweimal gepasst hat, ist es da vernünftig, 2♦ zu versuchen?

Das Nein-Lager:

Michael Gromöller: "Ich habe mit 11 geöffnet, der Partner passt... und ich sollte allein weiterlizitieren? Was werde ich tun, wenn ich ein wirklich gutes Blatt habe?"

Frederic Wrang: "Ich passe. 2♦ ist denkbar, aber nicht mein Stil. Für dieses Lizit habe ich lieber bessere Farben."

Jörg Zinsli: "Ich habe einen Partner. Warum mit solchem Minimum weiterbieten? Aber es gibt sicher Experten, die 2♦ sagen."

Ja, und zwar viele; also hier das Ja-Lager:

Régis Lévy: "5-5, das sollte man respektieren."

Nikolas Bausback: "Womöglich kämpfen wir um den Teilkontrakt, womöglich können wir eine gute Verteidigung finden."

Sebastian Reim: "Ich kann mir nicht vorstellen, auf 2er Höhe «abgeholt» zu werden, und ich will ein gutes Ausspiel zeigen, falls West im SA-Endkontrakt landet."

Comme souvent, une très bonne analyse du problème de la part de **Tom Fenwick**: "Reparler avec une main à peine digne d'une ouverture et en face d'un partenaire qui n'a rien pu dire sur le Contre, cela frise la folie. En plus cela ne peut que faciliter la tâche du futur déclarant adverse (tu es bien sûr que tu dis 2♦??). Je dirai à ma défense que si Ouest devient déclarant à 3SA, perspective tout à fait réaliste, il me semble impératif d'indiquer au partenaire une bonne entame qu'il ne trouvera jamais sans mon enchère. On ne peut exclure non plus une bonne défense à Carreau si nous trouvons un excellent fit."

J'ai choisi de passer; les adversaires sont bien arrivés au contrat de 3SA joué par Ouest, et mon partenaire n'a évidemment pas entamé Carreau, seule entame qui batte.

Donne N° 4

Team. Donneur Ouest, tous vulnérables. Quelle est votre enchère?

S	W	N	E
?	1♣	1♦	1♠

En Sud – Südhand

♠ 8 6 5
♥ A K Q 7 6 5
♦ 9 5 2
♣ A

Tout le monde parle, et l'on a probablement le plus de jeu des quatre. Que faire? Si l'enchère de 2♥ est forcing, c'est évidemment la meilleure. Mais est-ce le cas?

Les partisans de 2♥ forcing:

Urs Stutz: "Minimum forcing tour - peut-être que je dis 4♥ à la table."

Jörg Zinsli: "Enchère forcing. 1♦ du partenaire montre normalement une bonne main - cette enchère ne gênant pas les adversaires."

Régis Lévy et Fredy Weiss: "J'espère que c'est forcing, dans mon système ça l'est en tout cas."

Rita Mucha: "Je joue ça forcing, sinon je dirais 4♥."

Le reste du panel considère cette enchère comme non-forcing et doit donc trouver autre chose. **L'enchère la plus directe, 4♥:**

Michael Gromöller: "4♥, le contrat que je veux jouer."

Pierre Collaros: "Le contrat que j'aurais annoncé à la table (si je joue que 3♥ est forcing avec 6 beaux Cœurs et un semi-fit Carreau alors je dis 3♥; mais je ne ferais cette enchère qu'en face de... moi-même (lol)). Ce serait quand même bien de pouvoir faire ça de temps en temps (jouer avec soi-même); pour la plupart des gens, 3♥ montre à mon avis 5-6 Cœurs et 4 Carreaux. Pas tout-à-fait cette main, mais on peut peut-être redire 4♥ après..."

Tom Fenwick: "Cette main ne se prête pas bien à un traitement scientifique. Alors je reviens à l'adage: annonce ce que tu penses faire (malgré la tenue à Pique peu encourageante)."

Nicolas Nikitine résume bien le problème: "Enchère pragmatique. Ne laissons pas aux adversaires assez d'espace pour se décrire. En outre, 2♥ serait-il forcing? Transiter par le cue-bid risque qu'on entende 4♠ en EO avant d'avoir pu annoncer les Cœurs. Sur 4♥, le problème sera plus ardu s'ils se découvrent une enchère de 4♠. Cela voudra dire que Nord est court à Pique et qu'il faudra probablement essayer un contrat dans une rouge au palier de cinq. S'ils essayent 5♠, je pense qu'ils vont chuter."

Les partisans d'un cue-bid:

Susy Frölicher: "2♠ cue-bid, puis ma couleur (♥), puisque 2♥ est non-forcing". Juste, mais ne serait-ce pas mieux de commencer par le cue-bid à 2♠?

Adam Wildavsky: "Aucune enchère à Cœur ne convient. Et quelle que soit la signification de 2♠, je préfère commencer par 2♠, ce qui me donne une chance de dire 2♥ au prochain tour d'enchères."

Roy Kienast: "Je ne joue pas 2♥ forcing dans cette situation, et comme je veux pratiquement jouer la manche, je cue-bide, ce qui me permettra d'obtenir des informations importantes dans la suite des enchères. Si les enchères me reviennent à 3♠ je ne passerai pas et nommerai mes Cœurs; et si on est au palier de 4♠, selon comment je contre ou je nommerai la manche à Carreau ou Cœur selon le tour des enchères. Tout en étant conscient que si les adversaires ont les Piques et les Trèfles ça va monter haut."

Et pour finir, le Contre:

Jacob Røn: "Une main remarquable compte tenu des enchères faites par les trois autres. 2♥ n'est pas forcing pour moi - parce que c'est plus fréquent d'avoir une main qui souhaite dire 2♥ sans obliger le partenaire à reparler - c'est donc hors de question. Je contre donc d'abord et nommerai mes Cœurs après."

Sebastian Reim: "Contre montre normalement cinq Cœurs et deux Carreaux. Si je nomme les Cœurs plus tard, je montrerai un 6-3 (ou 7-4). 4♥ directement serait aussi possible, pour rendre la tâche plus difficile pour les adversaires de trouver - ou déterminer le degré de - leur fits dans les noires."

L'argument de Jacob Røn pour choisir de jouer 2♥ non-forcing est pertinent - dans ce genre de séquences on va plus souvent vouloir

Wie oft eine sehr gute Analyse des Problems von Tom Fenwick:

"Ein weiteres Lizit mit einem Blatt, das knapp eine Eröffnung wert ist und mit einem Partner, der auf das Kontra nichts sagt, grenzt an Wahnsinn. Ausserdem kann es nur die Aufgabe des Alleinpielers erleichtern (bist du sicher, dass du 2♦ sagst??). Zu meiner Verteidigung: Falls West Alleinspieler in 3SA wird - ein durchaus realistisches Szenario - muss ich meinem Partner unbedingt das gute Ausspiel indizieren, das er ohne meine Ansage nie finden kann. Man kann auch eine gute Verteidigung nicht ausschliessen, falls wir einen ausgezeichneten Fit finden."

Ich habe für mich Pass entschieden, die Gegner landeten auch prompt in 3SA und mein Partner hat natürlich nicht Karo ausgespielt, das einzige Ausspiel, das den Kontrakt down bringt.

Hand Nr. 4

Teamturnier. Teiler West, alle in Gefahr. Was lizitieren Sie?

Cotations

4♥ = 20
2♣ = 18
Contre = 17
2♠/3♥ = 16
2♥ = 15

Votes des experts

5
3
2
1/1
5

Alle reden und wir haben wohl das beste Blatt von allen. Was tun? Ist 2♥ forcing, ist es klar das beste Lizit. Aber ist das so?

Die Befürworter von 2♥ forcing:

Urs Stutz: "Mindestens rundenforcing - vielleicht sage ich 4♥ am Tisch."

Jörg Zinsli: "Forcing-Lizit. 1♦ des Partners zeigt normalerweise ein gutes Blatt, da das Lizit die Gegner nicht stört."

Régis Lévy und Fredy Weiss: "Hoffentlich ist es forcing, in meinem System ist es jedenfalls so."

Rita Mucha: "Ist für mich forcing, sonst würde ich 4♥ sagen."

Für den Rest des Gremiums ist diese Ansage passbar, man muss also etwas Anderes finden. **Das direkteste Lizit, 4♥:**

Michael Gromöller: "4♥, der Kontrakt, den ich spielen will."

Pierre Collaros: "Der Kontrakt, den ich am Tisch angesagt hätte (wenn ich 3♥ forcing mit schöner 6er Farbe und Semi-Fit in Karo spiele, dann sage ich 3♥; aber ich würde dieses Lizit nur mit... mir als Partner machen (lol)). Es wäre doch schön, das ab und zu tun zu können (mit sich selber spielen); für die meisten zeigt 3♥ m.E. 5-6 Herz und 4 Karo. Nicht ganz dieses Blatt, aber man könnte womöglich 4♥ hinterher sagen..."

Tom Fenwick: "Dieses Blatt ist für eine wissenschaftliche Behandlung ungeeignet. Also komme ich zur Maxime zurück: Lizitiere, was du für erfüllbar hältst (trotz der entmutigenden Pik)."

Eine gute Zusammenfassung von **Nicolas Nikitine**: "Pragmatisches Lizit. Lassen wir den Gegnern keinen Lizitraum, um sich zu verständigen. Ausserdem, ist 2♥ forcing? Ein Transit via Cue-Bid riskiert, dass der Gegner 4♠ sagt, ehe man die Herz eingeführt hat. Auf 4♥ werden sie grössere Schwierigkeiten haben, die 4♠-Ansage zu finden. Das heisst, Nord ist kurz in Pik, und wir sollten wohl einen Kontrakt in einer roten Farbe auf 5er Höhe ansteuern. Wenn OW 5♠ versuchen, glaube ich, dass sie fallen."

Die Befürworter eines Cue-Bids:

Susy Frölicher: "2♠ Cue-Bid, dann meine Farbe (♥), da 2♥ passbar ist." Richtig, aber wäre es nicht besser, mit einem Cue-Bid in 2♠ zu beginnen?

Adam Wildavsky: "Keine Herz-Ansage passt. Und welche Bedeutung auch immer 2♠ hat, ich beginne lieber mit 2♠, was mir eine Chance gibt, 2♥ in der nächsten Lizit-Runde zu sagen."

Roy Kienast: "In dieser Situation spiele ich 2♥ nicht forcing, und da ich die Manche ausreizen will, wird mir ein Cue-Bid wichtige Informationen für die Fortsetzung bringen. Sollte das Lizit auf 3♠ zu mir zurückkommen, werde ich nicht passen, sondern meine Herz lizitieren; und wenn bereits 4♠ erreicht sind, werde ich je nach Lizitationsverlauf kontrieren oder die Manche in Karo oder Herz ansagen. Dabei ist mir klar, dass wenn die Gegner Pik und Treff haben, beträchtliche Höhen erreicht werden können."

Und zum Schluss das Kontra:

Jacob Røn: "Ein bemerkenswertes Blatt nach dem Lizit der drei anderen. 2♥ ist für mich passbar - man hat öfters ein Blatt, mit dem man 2♥ sagen möchte, ohne den Partner zum Weiterreden zwingen zu wollen - das ist also ausgeschlossen. Deshalb kontriere ich zuerst und nenne die Herz danach."

Sebastian Reim: "Kontra zeigt normalerweise fünf Herz und zwei Karo. Wenn ich die Herz später nenne, zeigt es ein 6-3-Blatt (oder 7-4). 4♥ direkt wäre auch möglich, um die Aufgabe der Gegner auf der Suche nach Fits oder beim Herausfinden, inwiefern ihre Blätter in Treff/Pik zusammenpassen, zu erschweren."

Jacob Røns Argument zugunsten von 2♥ non-forcing ist stichhaltig. Bei solchen Sequenzen möchte man öfters dieses Lizit

faire cette enchère sans obliger le partenaire à reparler. Mais alors que faire ici? On peut choisir de sauter à 4♥, faire un cue-bid ou contrer – dans ces deux derniers cas avec l'intention de nommer les Cœurs plus tard; le plus technique, mais avec le risque de se faire déborder. 4♥ est donc probablement le meilleur compromis. J'ai choisi de dire 2♥, sachant que mon partenaire pouvait passer. Il a heureusement dit 3♥ et nous avons donc joué 4♥. Mais le risque est trop grand.

Donne N° 5

Team. Donneur Sud, N/S vulnérables. Quelle est votre enchère?

S	W	N	E
?			

En Sud – Südhand

♠ 8 3
♥ 10 7 6 5 4 3 2
♦ K
♣ K 10 5

Il est difficile de trouver moins attirant comme main pour faire un barrage. Je m'attendais bien à ce qu'une nette majorité passe, mais je voulais voir s'il y avait quelques téméraires. Les voici:

Bartolomiej Iгла: "2♦ multi – j'ai l'impression d'avoir vu Fernando ouvrir avec cette main." Pas ici, vous étiez dans l'autre axe.

Jacob Røn: "2♥: Le bridge est un jeu qui favorise ceux qui parlent. En général, je considère que passer plutôt que de barrer est équivalent à rater un penalty volontairement, je suis donc «obligé» de parler avec une couleur 7ème, même si cette main se rapproche beaucoup d'un passe. J'essaie de toujours ouvrir au palier de trois avec sept cartes, ici je suis plus près de passer que de dire 3♥. Je dois me faire vieux..." Je n'irai pas jusque là...

Et pour tous les autres – les plus véhéments d'abord:

Tom Fenwick: "Ouvrir un barrage avec une telle couleur, toutes les valeurs situées en dehors de ma principale couleur, heaven forbid."

Nicolas Nikitine: "Restons sérieux. Nous sommes vulnérables, raison de plus. Aucune autre enchère ne décrit même approximativement ce jeu. C'est en tentant des trucs avec des mains pareilles que l'on entame la confiance du partenaire – même si, par le plus pur des hasards, cela devait bien tourner."

Susy Frölicher: "Passe, passe!! Deux Rois annexes et une couleur misérable."

Pierre Collaros: "Soyons sérieux!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!"

Ceux qui sont moins catégoriques:

Nikolas Bausback: "En tout cas au Bidding Box. Non vulnérable éventuellement un 2 faible."

Michael Gromöller: "C'est une question de choix du partenariat - avec mes partenaires ce n'est pas une ouverture de 2/3♥ rouge contre vert."

Adam Wildavsky: "J'ai tendance à ne pas faire de barrage dans une couleur que je ne souhaite pas voir entamée par mon partenaire. Je passerais aussi à d'autres vulnérabilités."

Fredy Weiss: "Je n'aime pas faire de barrage avec tous mes points à côté."

Régis Lévy: "Non vulnérable j'aurais ouvert de 3♥ – ouvrir de 2♥ avec 7 cartes n'est pas très bon, à mon avis." Comme la plupart des experts ici, j'ai passé. Après l'ouverture de 1SA à ma gauche, les adversaires se sont retrouvés à jouer 3♠ faits. A l'autre table, l'Israélien a ouvert de 2♦ multi, son partenaire l'a rapidement propulsé à 4♥ pour 10 levées. Je pense que l'idée d'ouvrir d'un 2 faible avec sept cartes quand la couleur est trop moche pour ouvrir au niveau de trois est bonne: autant faire un «petit» barrage que pas du tout. Il est vrai que, de temps en temps, le partenaire va faire une mauvaise entame, mais mettre la pression sur les adversaires autant que possible est plus important. Ici, je pense toutefois que passe est plus judicieux, la main a vraiment trop de défauts.

machen, ohne den Partner zum Weitersprechen zu verpflichten. Aber jetzt, was tun? Man kann auf 4♥ springen, cue-biddieren oder kontrieren – in den beiden letzten Fällen mit der Absicht, die Herz später zu nennen; das ist technischer, birgt aber das Risiko, dass man überrannt wird. 4♥ ist wahrscheinlich der beste Kompromiss. Ich habe mich für 2♥ entschieden und war mir bewusst, dass mein Partner passen kann. Glücklicherweise sagte er 3♥ und wir landeten in 4♥. Aber das Risiko ist zu gross.

Hand Nr. 5

Teamturnier. Teiler Süd, N/S in Gefahr. Was lizitieren Sie?

Cotations		Votes des experts	
Passe	=	20	16
2♦ multi / 2♥	=	15	2
3♥	=	10	0

Man wird kaum ein zum Barragieren unattraktiveres Blatt finden. Ich erwartete ein Pass von der grossen Mehrheit, wollte aber sehen, ob es ein paar Verwegene gibt. Hier sind sie:

Bartolomiej Iгла: "2♦ Multi – ich habe den Eindruck, dass Fernando die Hand eröffnete." Nicht hier, ihr wart die Gegner.

Jacob Røn: "2♥: Bridge favorisiert jene, die lizitieren. Im Allgemeinen finde ich, dass passen statt barragieren dem freiwilligen Verschliessen eines Penalties entspricht. Also muss ich mit einer 7er Farbe reden, selbst wenn dieses Blatt sehr nahe an einem Pass liegt. Ich versuche, mit einer 7er Farbe immer auf 3er Höhe zu eröffnen. Hier bin ich näher bei einem Pass als bei 3♥. Es scheint, ich werde alt..." Soweit sind wir noch nicht...

Und für alle anderen – die vehementesten zuerst:

Tom Fenwick: "In erster Hand mit solch einer Farbe barragieren, mit allen Werten neben meiner Hauptfarbe, um Gottes Willen!"

Nicolas Nikitine: "Bleiben wir seriös! Wir sind in Gefahr – ein Grund mehr. Es gibt keine andere Ansage, die nur annähernd dieses Blatt beschreibt. Wenn man sich mit solchen Blättern eine Fantasie leistet, setzt man das Vertrauen des Partners aufs Spiel – selbst, wenn es durch puren Zufall mal gelingt."

Susy Frölicher: "Pass, pass!! Zwei Könige in den Nebenfarben und eine miese Farbe."

Pierre Collaros: "Soyons sérieux!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!"

Jene, die weniger kategorisch sind:

Nikolas Bausback: "Auf alle Fälle in einer Bidding-Box. Ungefährlich allenfalls ein weak two."

Michael Gromöller: "Es ist eine Frage der Partnerschaft – mit meinen Partnern ist es keine 2/3♥-Eröffnung rot gegen grün."

Adam Wildavsky: "Ich tendiere dazu, nicht in einer Farbe zu barragieren, die mein Partner nicht ausspielen sollte. Ich würde auch bei anderen Gefahrenlagen passen."

Fredy Weiss: "Ich mache ungern eine Barrage mit allen Werten daneben."

Régis Lévy: "Ungefährlich hätte ich 3♥ eröffnet – 2♥ mit einer 7er Farbe zu eröffnen ist meines Erachtens nicht sehr gut."

Wie die meisten Experten hier habe ich gepasst. Nach einer 1SA-Eröffnung links sind die Gegner in 3♦ gelandet – erfüllt. Am anderen Tisch hat der Israeli an meiner Stelle mit 2♦ Multi eröffnet und sein Partner hat ihn rasch auf 4♥ katapultiert - für 10 Stiche. Ich glaube, dass die Idee einer schwachen 2er Eröffnung mit einer 7er Länge gut ist, wenn die Farbe zu hässlich für eine 3er Eröffnung ist: Lieber eine tiefere Barrage als gar keine. Zwar wird der Partner ab und zu einen schlechten Angriff produzieren, aber die Gegner so oft wie möglich unter Druck zu setzen ist wichtiger. Hier denke ich jedoch, dass passen klüger ist, da das Blatt wirklich zu viele Mängel aufweist.

Votes des experts

	1	2	3	4	5
Nikolas Bausback	P	5♦	2♦	3♥	P
Mathias Bruun (DK)	X	5♦	2♦	4♥	P
Pierre Collaros	P	5♦	2♦	4♥	P
Tom Fenwick	P	5♦	2♦	4♥	P
Susy Frölicher	P	3♠	2♦	2♠	P
Michael Gromöller (GER)	P	4♥	P	4♥	P
Bartolomiej Iгла	X	4♦	2♦	4♥	2♦ multi
Roy Kienast	X	5♦	2♦	2♠	P
Régis Lévy	P	X	2♦	2♥	P
Rita Mucha	P	5♦	P	2♥	P
Nicolas Nikitine	P	5♦	2♦	4♥	P
Sebastian Reim (GER)	X	5♦	2♦	X	P
Jacob Røn (DK)	X	X	2♦	X	2♥
Urs Stutz	P	5♦	2♦	2♥	P
Fredy Weiss	P	4♦	2♦	2♥	P
Adam Wildavsky (USA)	P	4♦	2♦	2♠	P
Frederic Wrang (SUE)	P	4♦	P	2♠	P
Jörg Zinsli	X	3♠	P	2♥	P

Moyenne des experts: 92.89 %

les 27 meilleurs résultats		les 27 meilleurs résultats cum.	
100	Riet Krause	380	Alfred Senff
100	Marianne Reis	380	Olivier Simioni
100	Fabian Tschachtli	368	William Smith
100	Peter Zuber	368	Peter Zuber
97	Juliane Bruttin	367	Riet Krause
97	Silva Disler	366	Marianne Reis
97	William Smith	365	Michèle Bloch
95	Olivier Kern	359	Georges Hortobagyi
95	Olivier Simioni	356	Juliane Bruttin
94	Käthi Zentralli	356	Dana Wirth
93	Hermann Bühler	355	Gabriele Hilfiker
93	Ulrich Kämpfen	352	Jean-Paul Galliker
93	Janine Lugon	351	Olivier Bissat
92	Anna Hughes	351	Käthi Zentralli
92	Monique Schott	350	Hanspeter Grob
92	Alfred Senff	349	Ulrich Kämpfen
91	Michèle Bloch	347	Silva Disler
91	Danièle Ducry	347	Olivier Kern
91	Roland Sommer	346	Anna Hughes
89	Georges Hortobagyi	346	Liselotte Sohler
89	Roger Mathis	345	Jürg Meli
89	Jacqueline Rosset	345	Marie-Anne Zeidler
88	Christiane Bock	341	André Tissot
88	Vulka Denizci	339	Jacqueline Rosset
88	Winfried Dönges	334	Janine Lugon
88	Patrick Legroux	334	Roland Sommer
88	Liselotte Sohler	330	Heinrich Schwegler
88	Rolf Walker	329	Patrick Legroux

Moyenne des participants: 88.78 %

Les problèmes de 2016

Concours N° 5 2016/2017

Responsable: Olivier La Spada

1. TPP. Donneur West, tous vul.

♠ K 5 4 2	S	W	N	E
♥ K Q		P	P	P
♦ A J 9 6 4 2	1♦	P	1♥	2♥*
♣ A	?			*naturel

2. TPP. Donneur West, tous vul.

♠ A Q 9 8 2	S	W	N	E
♥ 7		1♣	P	P
♦ 3 2	?			
♣ K Q J 10 9				

3. Team. Donneur Sud, N/S vul.

♠ A K J 8 3	S	W	N	E
♥ —	1♠	P	4♥*	P
♦ A 9 3	?			*pas Splinter
♣ K Q J 10 9				

Nord aurait aussi dit 4♥ sur 1♠ d'ouverture
Nord hätte auch auf eine 1♠-Eröffnung 4♥ gesagt

4. TPP. Donneur Ouest, E/W vul.

♠ 6	S	W	N	E
♥ K Q 10 9 7		1♦	1♠	P
♦ 10 7 2	2♥	P	2♠	P
♣ A Q J 3	?			

5. TPP. Donneur Ouest, tous vul.

♠ K Q 7 4 3	S	W	N	E
♥ Q 3 2		P	P	1♣
♦ A	1♠	P	1SA	P
♣ K Q 7 5	?			

Envoyez vos réponses jusqu'au 28 décembre:

Antworten bis spätestens 28. Dezember an:

FSB, Klarastr. 3, 8008 Zürich

Fax 044 262 56 45 - fsb-zh@bluewin.ch