



Solutions du mois de novembre

Stephan Magnusson

Donne N° 1

Team. Donneur Ouest, E/W vulnérables. Quelle est votre enchère?

S	W	N	E
?	3♥	P	4♥

En Sud – Südhand

- ♠ 10 8 7 3
- ♥ 9
- ♦ A K 5
- ♣ A 10 9 4 2

Une bonne distribution pour contrer, une ouverture, cela suffit-il pour contrer? Ou vaut-il mieux passer, en espérant que le contrat chute sans que nous ayons une manche - nous avons probablement trois levées de défense quand même.

Les partisans du Contre:

Nikolas Bausback: "Avec le singleton Cœur, il faut agir. Il est peu probable que cela tourne mal: -790?, ou si le partenaire parle, et on transforme un score positif en négatif. Mais, il y a beaucoup à gagner (double swing, etc.)."

Fredy Weiss: "Pour moi pas punitif, mais montre, en plus des Piques, des valeurs défensives. E/O peuvent gagner 4♥, tout comme les deux contrats (4♥ et 4♣) peuvent chuter."

Jörg Zinsli: "Quoi que décide mon partenaire, j'y suis préparé."

Dima Nikolenkov: "Nous avons peut-être un bon sacrifice, ou nous allons beaucoup chuter alors que 4♥ chute... Mon raisonnement est que si je considère avoir un contre d'appel évident contre une ouverture au palier de un, j'ai tendance à aussi contrer une ouverture (ou un soutien) au paliers de 2, 3 ou 4. C'est le cas ici."

François Aubry: "Comme toujours Est a pu dire 4♥ en défense comme en attaque, ma main n'est pas assez forte pour me guider. E/O étant vulnérables, l'enchère d'Est doit être assez solide d'autant que mon partenaire a passé sans être obligatoirement faible car il possède quelques Cœurs. Nous gagnerons parfois 4♣ ou 5♣ mais les chuterons souvent de 2X soit 300, de 3X soit 500, ce qui est rentable si 4♥ gagne. Le Roi dans la couleur la plus courte de trois cartes permet de penser à 3 levées en défense contre 4♥ qui devrait avoir du mal à gagner. Le Contre semble un bon pari."

Et ceux qui préfèrent dire passe:

Régis Lévy: "Belle distribution pour contrer mais très risqué. En plus, j'ai probablement trois levées de défense."

Pierre Collaros: "Si j'ai une manche à gagner non-vulnérable (ce qui sous-entend qu'Est a prolongé le barrage vulnérable avec peu de jeu) alors ils chuteront de 2 et je marquerai +200: Par contre, si Est est plus ou moins sérieux alors je risque fort de payer -500 (voire plus) alors qu'avec mes 3 levées de défense (I hope !!!!!!!) peut-être chuteront ils."

Urs Stutz: "Je respecte les adversaires quand ils m'ont bien barrés. Ça chute peut-être, peut-être pas. De plus, je ne sais pas avec quelle genre de main Est a dit 4♥."

Olivier La Spada: "Il me paraît plus probable que Est ait du jeu et un petit fit plutôt que peu de jeu et un gros fit. Le passe de Nord semble favoriser ce scénario. Dès lors, je pense avoir plus de chance de faire chuter 4♥ que de trouver un sacrifice rémunérateur. C'est dur d'être passif mais parfois il faut se faire du mal!"

Une petite majorité choisit donc de contrer:

A la table, c'était le bon choix, 4♣ chute d'une et 4♥ gagne. L'analyse de **Tom Fenwick** est très pertinente: "Au risque d'une crème renversée. Contrer est dangereux, mais passer l'est au moins autant. Cette main a une distribution prometteuse. Si je tombe sur un fit, la manche est tout-à-fait possible, la chute de 4♥ aussi. Prenons les deux options, passe et contre: Si l'un ou l'autre est l'enchère gagnante, le contre rapporte plus que le passe."

Hand Nr. 1

Teamturnier. Teiler West, O/W in Gefahr. Was lizitieren Sie?

Cotations		Votes des experts	
Contre	=	20	8
Passe	=	17	5
4♠	=	10	0
5♣	=	10	0

Eine schöne Verteilung für ein Kontra, eine Eröffnung, reicht dies, um zu kontrieren? Oder sollte man eher passen, und hoffen, dass der Kontrakt down geht, ohne dass wir eine Manche drin haben – denn immerhin haben wir drei Defensivstiche.

Die Befürworter von Kontra:

Nikolas Bausback: "Mit Single Herz muss man agieren. Es wird wohl kaum schiefgehen: -790? Oder, wenn der Partner lizitiert und man verwandelt ein Plus- in ein Minus-Resultat. Andererseits gibt es viel zu gewinnen (Doppel-Swing usw.)."

Fredy Weiss: "Für mich nicht Strafe, man zeigt, neben Pik, aber auch Defensiv-Werte. OW können 4♥ erfüllen, gleichwohl können beide Kontrakte (4♥ und 4♣) down gehen."

Jörg Zinsli: "Was auch immer der Partner macht, ich bin bereit."

Dima Nikolenkov: "Vielleicht haben wir eine gute Verteidigung, oder machen viele Faller, während 4♥ fällt... Meine Überlegung: Bin ich der Ansicht, gegen eine Eröffnung auf 1^{er} Höhe ein evidentes Info-Kontra zu haben, tendiere ich auch dazu, eine Eröffnung (oder eine Hebung) auf 2er, 3er oder 4er Höhe zu kontrieren. Das ist hier der Fall."

François Aubry: "Wie immer, Ost kann im Angriff oder in der Verteidigung 4♥ gesagt haben. Mein Blatt ist nicht stark genug, um mich zu leiten. In Gefahr sollte Osts Ansage eher solide sein, vor allem hat mein Partner gepasst, ohne unbedingt schwach zu sein, da er einige Herz hat. Gelegentlich werden wir 4♣ oder 5♣ erfüllen, aber öfter 2 oder 3 down im Kontra für 300 oder 500 gehen - gut, wenn 4♥ erfüllt werden. Der König in meiner 3er Farbe lässt vermuten, dass ich drei Defensiv-Stiche habe, 4♥ sollte schwer zu erfüllen sein. Kontra scheint eine gute Wette."

Und diejenigen, die Pass vorziehen:

Régis Lévy: "Schöne Verteilung für Kontra, aber zu riskant. Ausserdem habe ich wohl drei Defensiv-Stiche."

Pierre Collaros: "Sollte ich eine ungefährliche Manche zu erfüllen haben (was bedeutet, dass Ost in Gefahr mit wenig die Barage erhöht hat), dann fallen sie zweimal und ich schreibe +200: Hingegen, ist Ost mehr oder weniger seriös, könnte ich wohl -500 (oder mehr) bezahlen, während wegen meiner 3 Defensiv-Stiche (I hope !!!) der Gegner vielleicht down geht."

Urs Stutz: "Ich respektiere die Gegner, wenn sie gut barragiert haben. Womöglich fallen sie, vielleicht auch nicht. Ausserdem weiss ich nicht, mit welchem Blatt-Typ Ost 4♥ gesagt hat."

Olivier La Spada: "Ost hat eher ein gutes Blatt mit kleinem Fit, als ein schlechtes Blatt mit grossem Fit. Deshalb glaube ich bessere Chancen zu haben, 4♥ down zu spielen, als eine profitable Verteidigung zu finden. Es ist hart, passiv zu bleiben, aber manchmal muss man halt dadurch!"

Eine kleine Mehrheit wählt also Kontra:

Am Tisch die richtige Entscheidung: 4♣ fällt einmal, 4♥ wird erfüllt. **Tom Fenwick** ist sehr sachdienlich: "Mit dem Risiko einer Phantom-Verteidigung. Kontrieren ist gefährlich, aber passen ist es ebenso. Das Blatt hat eine fantastische Verteilung. Treffe ich auf einen Fit, ist eine Manche durchaus möglich, das down gehen von 4♥ ebenfalls. Nehmen wir beide Optionen, Pass und Kontra: Wenn die eine oder die andere Ansage die erfolgreiche ist, bringt das Kontra mehr ein als Pass."

Donne N° 2

Team. Donneur Nord, N/S vulnérables. Quelle est votre enchère?

S	W	N	E
		1♥	4♠
?			

En Sud – Südhand

- ♠ A Q 7
- ♥ 5
- ♦ K 10 9 6
- ♣ Q 9 8 7 5

Que veut dire Contre? Punitif (ici c'est parfait!), d'appel (ne convient alors pas), ou simplement du jeu?

La majorité choisit de contrer, soit parce que c'est punitif, soit pour montrer du jeu:

Nikolas Bausback: "Le contre de 4♠ montre aussi des valeurs défensives, et le partenaire ne doit enchérir qu'avec de bonnes raisons, en particulier estimer qu'il y a un contrat avec de bonnes chances de gagner - et aussi de trouver un bon chelem. Quand on a un jeu trop d'attaque pour contrer, il faut plutôt choisir 4SA."

Nicolas Nikitine: "Je ne fais pas partie des modernistes qui jouent des Contres négatifs jusqu'au palier de six. Pour moi, le Spoutnik va jusqu'à 4♥, après, c'est punitif. Libre à Nord d'inverser ma décision, s'il a un jeu biscornu du genre 6-5 sans valeurs défensives. Mais, en principe, il devrait respecter ma décision."

Pierre Collaros, Tom Fenwick et Jörg Zinsli sont du même avis, le contre est punitif – et pour eux clairement.

Bartłomiej Iгла: "Contre (20 % passe)." *Pas facile de faire cette répartition à la table.*

Olivier La Spada, rejoint par Rita Mucha: "Mon contre n'est pas d'appel (4SA l'aurait été). Ce contre précise au partenaire qu'ils ne gagneront pas leur contrat. S'il pense qu'il y a mieux à faire que de passer, je l'accepterais."

François Aubry: "Tout dépend de la hauteur choisie pour le Contre dans le sens appel ou punitif. 4SA est joué par beaucoup comme bicolore et le Contre est à tendance appel chez les meilleurs joueurs. En ce cas il est ici terrible, car l'enchère de 5♥ va nous revenir en pleine figure."

Dima Nikolenkov: "Pour se protéger si nous avons une manche. Le seul mauvais cas est quand le partenaire dit 5♥, autrement nous sommes sûrement bien."

Il y en a tout de même quelques-uns qui passent, estimant que le Contre est d'appel:

Régis Lévy: "Sauf si le contre est punitif, mais peu de joueurs le considèrent comme tel."

Fredy Weiss: "Dépend du système. Si Contre promet un soutien à Cœur je dois passer, et je peux Contrer si c'est punitif."

A la table j'avais passé, craignant d'entendre 5♥. Je pense néanmoins qu'il faut contrer, il y a probablement plus à gagner qu'à perdre en contrant, et le partenaire ne devrait reparler qu'avec une bonne distribution."

Hand Nr. 2

Teamturnier. Teiler Nord, N/S in Gefahr. Was lizitieren Sie?

Cotations		Votes des experts	
Contre	= 20		11
Passe	= 15		2
4SA	= 10		0

Was bedeutet Kontra? Strafe (perfekt hier!), informativ (passt hier nicht), oder zeigt einfach Werte?

Die Mehrheit wählt Kontra, entweder als Strafe, oder um Stärke zu zeigen:

Nikolas Bausback: "Kontra auf 4♠ zeigt auch Defensiv-Werte und der Partner darf nur mit guten Gründen lizitieren, vor allem wenn er annimmt, einen Kontrakt mit guten Erfüllungs-Chancen zu haben - oder aber einen guten Schlemm zu finden. Hat man ein zu offensives Blatt für ein Kontra, wählt man besser 4SA."

Nicolas Nikitine: "Ich gehöre nicht zu den Modernisten, die Negativ-Kontras bis auf 6er Höhe spielen. Für mich hört Spoutnik mit 4♥ auf. Darüber ist es Strafe. Hat Nord ein exotisches Blatt in der Art 6-5 ohne Defensiv-Werte, kann er meinen Entscheid ungestört. Aber prinzipiell sollte er ihn respektieren."

Pierre Collaros, Tom Fenwick und Jörg Zinsli sind gleicher Meinung, Kontra ist für sie Strafe – und zwar eindeutig.

Bartłomiej Iгла: "Kontra (20 % Pass)". *Es ist nicht einfach, diese Aufteilung am Tisch zu bewerkstelligen.*

Olivier La Spada, zusammen mit Rita Mucha: "Mein Kontra ist nicht informativ (4SA wäre es). Dieses Kontra zeigt dem Partner, dass die Gegner ihren Kontrakt nicht erfüllen werden. Glaubt er, es gibt etwas Besseres als Pass, werde ich es akzeptieren."

François Aubry: "Es kommt auf die vereinbarte Höhe an, wann Kontra Appell oder Strafe ist. 4SA wird von vielen als Zweifärber gespielt und Kontra ist bei den besseren Spielern tendenziell informativ. In diesem Fall ist es schrecklich, weil die 5♥-Ansage uns voll treffen wird."

Dima Nikolenkov: "Als Schutz, falls wir eine Manche drin haben. Der einzig schlechte Fall ist, wenn der Partner 5♥ sagt. Ansonsten sind wir gut dran."

Es gibt jedoch einige, die passen, für sie wäre Kontra informativ:

Régis Lévy: "Ausser, Kontra wäre Strafe, aber dies ist nur für wenige Spieler der Fall."

Fredy Weiss: "System-Sache. Verspricht Kontra eine Herz-Ergänzung, muss ich passen. Ist es Strafe, kann ich kontrieren."

Am Tisch habe ich aus Angst vor 5♥ gepasst. Ich glaube jedoch, dass man kontrieren sollte, eine Option, bei der es wohl mehr zu gewinnen als zu verlieren gibt. Und der Partner sollte nur mit einer guten Verteilung weiterlizitieren.

Donne N° 3

Team. Donneur Ouest, E/W vulnérable. Quelle est votre enchère?

S	W	N	E
	P	1♥	P
1♠	P	2♠	P
?			

En Sud – Südhand

- ♠ Q 9 5 2
- ♥ K
- ♦ 7
- ♣ K 7 6 5 4 3 2

Suivant la main du partenaire, on peut être en danger au palier de deux, ou gagner facilement 4♠. Comment savoir?

Première option: renoncer à aller plus haut:

Nikolas Bausback: "Passe. Difficile... J'aurai peut-être préféré dire 1SA plutôt qu'1♠, ce qui m'aurait permis de jouer à Trèfle. 1♠ n'est bon que si le partenaire peut dire 1SA ou 2♠; et quand l'adversaire intervient à 2♦, il va être très difficile de convaincre le partenaire que Trèfle est la bonne couleur."

Dima Nikolenkov: "Passe. Nous sommes vert, le partenaire pourrait n'avoir que 3 Piques, même en fit 4-4 on risque de perdre le contrôle."

On peut aussi décider de proposer la manche:

Régis Lévy: "3♣. 4♠ est trop aléatoire, 3♣ un peu barrage quand même, ils ont 9 ou 10 Carreaux; sur 3♦ je ne saurai pas quoi faire."

Rita Mucha: "3♣. J'aimerais avoir des Piques plus beaux – mais en team je dois faire un effort."

Nicolas Nikitine: "3♣. Essai naturel déniait 5 cartes à Pique. Trop pour passer par quatre. Cela dépend aussi de l'entente quant au soutien à 2♠. Avec un partenaire d'Outre-Jura où cela promet absolument 4 cartes sous peine de passer 10 ans à Cayenne, je

Hand Nr. 3

Teamturnier. Teiler West, O/W in Gefahr. Was lizitieren Sie?

Cotations		Votes des experts	
3♣	= 20		5
4♠	= 19		4
Passe	= 16		3
3♠	= 15		1

Je nach Partners Blatt kann man bereits auf 2er Höhe in Schwierigkeiten sein, oder 4♠ einfach erfüllen. Wie weiss man es?

Erste Option: Auf ein weiteres Lizit verzichten:

Nikolas Bausback: "Pass. Schwierig... Ich hätte lieber 1SA statt 1♠ gesagt, was mir erlaubt hätte, in Treff zu spielen. 1♠ ist nur gut, wenn der Partner 1SA oder 2♠ sagen kann. Und wenn der Gegner mit 2♦ interveniert, wird der Partner nur schwer zu überzeugen sein, dass Treff die richtige Spielmöglichkeit ist."

Dima Nikolenkov: "Pass. Wir sind grün, der Partner könnte auch nur 3 Pik haben. Auch im 4-4-Fit droht ein Kontrollverlust."

Man kann sich auch für einen Manche-Versuch entscheiden:

Régis Lévy: "3♣. 4♠ ist zu stark vom Zufall abhängig. 3♣ ist auch leicht barragierend, immerhin haben sie 9 oder 10 Karo-Karten; und über 3♦ würde ich nicht wissen, was ich tun sollte."

Rita Mucha: "3♣. Ich hätte lieber schönere Pik – aber im Team muss ich etwas noch etwas unternehmen."

Nicolas Nikitine: "3♣. Natürlicher Versuch, verneint eine 5er Pik. Zu viel, um im Team zu passen. Es kommt auch auf die Abmachung betreffend 2♠ an. Mit einem Partner aus Frankreich, wo 2♠ unbedingt 4 Karten verspricht (unter Androhung von Teerung und

dirais 4♠ en raison de mes 6 ½ perdantes. Hors Gaule, où le soutien avec 3 cartes est admis comme pis-aller, je me contente d'un essai à 3♣, qui permet de s'arrêter en-deçà de la manche, si Nord a un jeu inadéquat."

François Aubry: "3♣. Par paires tout cela n'est pas bien grave. En Team vulnérable c'est autre chose, ici N/S n'est pas vulnérable. Je joue dans cette séquence 3♣, demande de complément pour jouer 4♣, contrairement à d'autres qui jouent l'annonce de la couleur dans une main positive. Je n'aime pas la situation du Roi de Cœur isolé bien que ce soit vu l'ouverture de Nord un moindre mal, il y a un danger de raccourcissement à Carreau si je joue avec mon jeu en main de base. Si on prend en base la main de Nord la courte à Carreau associée au Roi de Cœur est un plus pour l'affranchissement des Cœurs. Tout cela n'est pas net. Par paire je passe, par quatre rouge je reparle, vert dans le fond cela ne risque pas de coûter trop cher malgré l'absence adverse d'intervention à Carreau qui peut cacher pas mal de Cœurs en Est avec du jeu."

Urs Stutz: "3♣. Enchère d'essai... Peut-être que 4♣ directement est aussi ok."

Et bien, venons-en donc à ceux qui mettent 4♣:

Jörg Zinsli: "4♣. De bonnes chances de gagner; le chelem est possible mais rare."

Pierre Collaros: "4♣. Tentons de voler cette manche avant qu'ils ne retrouvent 5♦ (et peut-être que ça gagne, pourquoi pas?!)"

Je laisse le mot de la fin à **Tom Fenwick:** "Il n'y a aucune méthode permettant d'annoncer le bon contrat en connaissance de cause, ni 3♣, ni 2SA dans un sens artificiel. La force de l'ouvreur n'est pas déterminante. On peut faire 10-11 levées avec 12 points en face, ou sept levées avec 14. Ce qui est décisif, ce sont les cartes précises que détient le partenaire, ainsi que le placement et la distribution des cartes adverses, choses que l'on ne saura jamais découvrir. Cela étant, autant annoncer 4♣ sans autre forme de procès. Au moins, on aura moins de chances de se faire contrer si les choses tournent mal."

Federung) würde ich aufgrund meiner 6 ½ Loser 4♣ sagen. Ausserhalb Galliens, wo eine 3-Karten-Unterstützung als Notlösung zulässig ist, begnüge ich mich mit dem 3♣-Versuch, bei dem man vor dem Manche stehenbleiben kann, wenn Partner ein ungeeignetes Blatt hält."

François Aubry: "3♣. Im PT nicht weiter schlimm. Im Team und in Gefahr ist es eine ganz andere Sache, N/S sind hier nicht in Gefahr. In dieser Sequenz verwende ich 3♣ als Frage nach einer Ergänzung, um 4♣ zu spielen. Im Gegensatz zu anderen, die die Farb-Ansage in einem positiven Blatt spielen. Der blanke Herz-König gefällt mir nicht, obwohl es nach Nord's Eröffnung ein kleineres Übel ist. Falls mein Blatt zum Basisblatt wird, besteht eine Kürzungsgefahr in Karo. Mit Nord als Basisblatt sind meine Karo-Kürze und der Herz-König ein Pluspunkt für das Hochspielen der Herz. All dies ist unklar. Im PT passe ich, im Team und Rot geht ich weiter, grün kann es nicht viel kosten, trotz des Ausbleibens einer gegnerischen Intervention in Karo, das ziemlich viele Herz und Stärke bei Ost verbergen kann."

Urs Stutz: "3♣. Trial-Bid... Vielleicht wäre 4♣ direkt auch OK."

Also kommen wir nun zu denen, die 4♣ sagen:

Jörg Zinsli: "4♣. Gute Erfolgs-Aussichten; ein Schlemm ist möglich, aber selten."

Pierre Collaros: "4♣. Ein Versuch, diese Manche zu stehlen, ehe sie 5♦ entdecken (und womöglich erfüllen, warum nicht?!)"

Ich überlasse **Tom Fenwick** das Schlusswort: "Keine Methode erlaubt es, wesentlich den richtigen Kontrakt auszureizen. Weder 3♣, noch 2SA als künstliches Lizit. Die Stärke des Eröffners ist nicht ausschlaggebend. Man kann 10-11 Stiche mit 12 Punkten gegenüber erzielen, oder sieben Stiche mit 14. Entscheidend sind die gewisse Karten, die der Partner hält, sowie die Lage und Verteilung der gegnerischen Karten, alles Gegebenheiten, die nicht zu eruieren sind. Also kann man gerade so gut 4♣ ohne Umschweife lizitieren. Wenigstens verringert es das Risiko eines Strafkontras, wenn es schiefeht."

Donne N° 4

Team. Donneur Nord, tous vulnérables. Quelle est votre enchère?

S	W	N	E
		1♣	2♥*
?			

En Sud – Südhand

- ♠ Q J 9 7 4
- ♥ 9 3
- ♦ K 10 7
- ♣ A 9 3

Ayant l'habitude de jouer 2♠ ici comme forcing, j'ai oublié que certains le jouent non-forcing. C'est un débat qui peut être intéressant, mais ça n'était pas le but de ce problème. J'ai donc noté les réponses sur la base que 2♠ est forcing.

Dans ce cas, a-t-on assez de jeu pour dire 2♠, ou faut-il se contenter de contrer? Une grande majorité choisit de dire 2♠; je suis d'accord avec ce choix, mais je pensais que cela serait plus serré.

Les contreurs d'abord:

Régis Lévy: "Assez normal je trouve."

Bartłomiej Igla: "2♠ si c'est non-forcing, Contre sinon."

Jörg Zinsli: "Si 2♠ est forcing je dois contrer, même si je n'aime pas ça."

Et maintenant les arguments de ceux qui disent 2♠:

Nikolas Bausback: "Non-forcing pour moi; et si c'est forcing alors je dis quand même 2♠... Contre va trop souvent nous faire jouer dans la mauvaise couleur (en mineure plutôt qu'un fit 5-3 à Pique)."

Rita Mucha: "10 beaux points – je n'ai pas de problème pour faire cette enchère."

Nicolas Nikitine: "Même sans explication de l'astérisque. Montre 5+ cartes à Pique et au moins 11 DHS. Y a-t-il un autre choix?" *Désolé, il devait y avoir une explication pour dire que 2♥ était faible.*

Pierre Collaros: "F1, je sais qu'on pourrait contrer et nommer les Piques au palier de trois pour montrer une main invitative, mais je suis mieux placé en les nommant au palier de deux."

Dima Nikolenkov: "Je ne vois pas d'alternative. Je pense que je passe si mon partenaire dit 3♣ ou 3♦, autrement nous jouerons une manche."

Olivier La Spada: "Il me manque le 8♠ au lieu du 7 pour mon enchère mais j'y survivrai. Il faut savoir privilégier les annonces simples et naturelles afin d'aboutir au meilleur contrat sans perdre trop d'énergie. Gardons-la pour amener nos contrats à bon port. Je précise que cette enchère n'est pas FM, si le partenaire enchéri 2SA, répète ces Trèfles ou me fit à 3♠, je suis autorisé de passer."

Hand Nr. 4

Teamturnier. Teiler Nord, alle in Gefahr. Was lizitieren Sie?

Cotations		Votes des experts	
2♠	=	20	10
Contre	=	16	3

Da ich normalerweise 2♠ als forcing spiele, habe ich vergessen, dass einige es passbar spielen. Eine Diskussion dazu mag interessant sein, hat jedoch nichts mit diesem Problem zu tun. Die Antworten wurden also auf Basis von 2♠ forcing bewertet.

Ist man in diesem Fall stark genug für 2♠, oder muss man sich mit Kontra begnügen? Die grosse Mehrheit entscheidet sich für 2♠; ich bin damit einverstanden, dachte aber, es würde enger.

Zuerst zu den Kontrierenden:

Régis Lévy: "Das finde ich ziemlich normal."

Bartłomiej Igla: "2♠, wenn es non-forcing ist, sonst Kontra."

Jörg Zinsli: "Ist 2♠ forcing, muss ich kontrieren, selbst wenn es mir nicht gefällt."

Und nun zu den Argumenten jener, die 2♠ sagen:

Nikolas Bausback: "Non-forcing für mich, und wenn es forcing ist, sage ich trotzdem 2♠... Kontra wird uns allzu oft zur falschen Farbe führen (Unterfarbe statt im 5-3-Pik-Fit)."

Rita Mucha: "10 schöne Punkte – ich habe mit dieser Ansage keine Probleme."

Nicolas Nikitine: "Auch ohne Erklärung des Sternchens. Verspricht eine 5er Pik und mindestens 11 HVP. Gibt es eine andere Wahl?" *Sorry, die Erklärung, 2♥ sei schwach, hat gefehlt.*

Pierre Collaros: "Rundenforcing, ich weiss, man kann kontrieren und die Pik auf 3er Höhe nennen, um ein einladendes Blatt zu zeigen, aber ich stehe besser da, wenn ich sie auf 2er Höhe nenne."

Dima Nikolenkov: "Ich sehe keine Alternative. Ich denke, ich werde auf 3♣ oder 3♦ des Partners passen, ansonsten werden wir eine Manche spielen."

Olivier La Spada: "Für meine Ansage fehlt mir die Pik-8, statt der -7, aber ich werde es überleben. Man muss einfache, natürliche Ansagen vorziehen können, um ohne zu grossen Energieverschleiss den besten Kontrakt zu erreichen. Schonen wir unsere Kräfte, um die Kontrakte nach Hause zu bringen. Diese Ansage ist nicht mancheforcing. Wenn der Partner 2SA, 3♣ oder 3♠ sagt, darf ich passen."

Donne N° 5

TPP. Donneur Nord, personne vulnérables. Quelle est votre enchère?

S	W	N	E
		1♣	1♠
?			

En Sud – Südhand

- ♠ 7 6 4
- ♥ K 10 4
- ♦ A Q 6
- ♣ J 5 4 2

Pour finir, un problème où il n'y a que des mauvaises solutions: Contre sans 4 cartes à Cœur, dire 1SA sans arrêt Pique, soutenir à 2♣ avec 4 mauvaises cartes et un jeu plat (le partenaire n'en ayant souvent que 3), ou finalement passer avec 10 points H.

Le souteneur:

Dima Nikolenkov: "2♣. Comme le partenaire a au moins 3 Trèfles, l'atout est jouable. Contre va probablement nous amener à jouer à Cœur, ce qui pourrait être une erreur." *Certes, mais jouer à Trèfle peut être aussi une erreur, et la main est un peu forte en points...*

Les passeurs:

Nikolas Bausback: "Si l'enchère me revient, je dirai 2♣, ce qui montre à peu près cette main."

Fredy Weiss: "J'attends la suite. J'ai des points mais pas de levées et une mauvaise distribution." *Tout-à-fait logique; mais encore faut-il que l'enchère nous revienne...*

Les partisans de 1SA:

Rita Mucha: "Cette enchère montre des points – mais ne promet pas d'arrêt à Pique."

Urs Stutz: "Pour moi, cette enchère ne promet pas forcément un arrêt Pique, mais dans ce cas 9-10 points H. Contre doit garantir 4 cartes à Cœur."

Jörg Zinsli: "Quoi d'autre? Avant que le partenaire ne mette 3SA, il peut vérifier si j'ai un arrêt."

François Aubry: "A nouveau toujours le même problème: fait-on un Contre-Spoutnik avec seulement 3 cartes à Cœur et 10H? La situation a, elle, été tranchée: dans cette séquence banale 1SA ne promet pas l'arrêt à Pique donc 1SA point barre. Evidemment cette situation n'est pas parfaite car si on joue à sans-atout c'est Nord qui joue et qui prend l'entame à Pique dans la figure."

Vu la majorité des réponses autres que 1SA, je ne pense pas que cette situation soit tranchée; il est quand même très gênant de jouer de la mauvaise main quand c'est le partenaire qui a l'arrêt.

Et enfin les contreurs:

Régis Lévy: "Si mon partenaire dit les Cœurs en verra; mais je ne dis pas SA avec ces Piques, et 3♣ non plus avec juste le Valet."

Nicolas Nikitine: "Du jeu, mais pas d'enchère adéquate. Ne promet pas 4+ Cœurs. Si Nord ne peut (veut) pas dire SA, je soutiendrai les Trèfles. J'imagine que certains diront 1SA en détournant leur regards des Piques. A mon humble avis, il est techniquement meilleur (et plus rassurant) de convenir que cela promet un arrêt dans la couleur adverse. Avec tous mes partenaires attirés, nous n'avons fait que des expériences positives en procédant ainsi."

Tom Fenwick: "Parmi toutes les options «interdites», je préfère le Contre. Si le partenaire annonce les Cœurs, il aura au moins l'occasion de démontrer sa virtuosité à la carte, dans un fit 4-3."

Finissons par la meilleure solution: contre en ayant 4 Cœurs...

Olivier La Spada: "S'il me manque un Cœur, c'est que j'ai dû le donner à Caroline! Plus sérieusement, je ne me vois pas passer (trop de jeu et on risque d'en rester là), ni enchérir 1SA (jouer de la mauvaise main), ni enchérir 2♣ (trop balancé et des Trèfles trop rachitiques), ni même enchérir 2♠ (idem que 2♣ mais en plus j'ai trop de jeu). Donc... demandez à Caroline de me le rendre!"

Pierre Collaros: "Mais, que fait ce 6 de Carreau dans les Cœurs?" *Il n'y a pas de solution miracle (même si F. Aubry imagine quelques possibilités, comme inverser Contre et 1SA, tout en reconnaissant ne pas vraiment y arriver). A défaut, autant se mettre d'accord avec son partenaire.*

Hand Nr. 5

Paarturnier. Teiler Nord, niemand in Gefahr. Was lizitieren Sie?

Cotations

- Contre = 20
- 1SA = 18
- Passe = 16
- 2♣ = 15

Votes des experts

- 6
- 4
- 2
- 1

Zum Schluss ein Problem, das nur schlechte Lösungen kennt: Kontra ohne 4er Herz, 1SA ohne Pik-Stopper, die 2♣-Unterstützung mit 4 schlechten Karten und flachen Verteilung (der Partner hat oft nur deren 3), oder passen mit 10 HP.

Der "Unterstützer":

Dima Nikolenkov: "2♣. Da der Partner mindestens eine 3er Treff hat, ist die Farbe spielbar. Kontra wird uns wahrscheinlich zu einem Herz-Kontrakt führen, was ein Fehler sein könnte." *Klar, aber in Treff zu spielen kann auch ein Fehler sein, und das Blatt ist punktemässig etwas stark...*

Die Passanten:

Nikolas Bausback: "Komme ich wieder zu Wort, sage ich 2♣, was in etwa diesem Blatt entspricht."

Fredy Weiss: "Abwartend. Ich habe Punkte, aber keine Stiche und eine schlechte Verteilung." *Absolut logisch, nur muss man wieder zu Wort kommen können...*

Die Befürworter von 1SA:

Rita Mucha: "Diese Ansage verspricht Punkte – aber keinen Pik-Stopper."

Urs Stutz: "Für mich verspricht diese Ansage nicht unbedingt einen Pik-Stopper, dann aber 9-10 HP. Kontra sollte eine 4er Herz garantieren."

Jörg Zinsli: "Was sonst? Bevor der Partner auf 3SA hebt, kann er nachfragen, ob ich einen Stopper habe."

François Aubry: "Das immer wiederkehrende Problem: Darf man mit nur 3 Herz-Karten und 10 HP negativ kontrieren? In dieser banalen Sequenz ist es entschieden: 1SA verspricht keinen Pik-Stopper. Schlusspunkt. Natürlich ist diese Situation nicht perfekt, man spielt den SA-Kontrakt von der falschen Seite und erhält dafür bei Pik-Ausspiel durch Nord's Stopper die Quittung." *Aufgrund der Anzahl anderer Antworten als 1SA glaube ich nicht, dass die Frage entschieden ist. Es ist doch sehr peinlich, wenn der Partner den Stopper hat und man von der falschen Seite spielt.*

Und schliesslich die Kontrierenden:

Régis Lévy: "Wenn mein Partner Herz sagt, werden wir sehen, aber mit solchen Pik sage ich keine SA, auch nicht 3♣ mit nur dem Buben."

Nicolas Nikitine: "Punkte, aber kein geeignetes Lizit. Verspricht nicht 4+ Herz. Wenn Nord nicht SA bieten kann (will), werde ich Treff heben. Einige werden ohne Rücksicht auf die Pik 1SA sagen. Meiner bescheidenen Meinung nach ist es technisch besser (und beruhigender) abzumachen, dass 1SA den Stopper in Gegners Farbe verspricht. Mit meinen Standardpartnern hat diese Vorgehensweise nur positive Erfahrungen gebracht."

Tom Fenwick: "Unter allen «verbotenen» Optionen ziehe ich Kontra vor. Sollte Nord Herz bieten, wird er wenigstens im 4-3-Fit die Virtuosität seines Handspiels unter Beweis stellen können."

Zum Schluss, die beste Lösung: Kontra mit 4er Herz...

Olivier La Spada: "Falls mir ein Herz fehlt, muss ich es Caroline gegeben haben! Im Ernst: Ich sehe mich weder passen (zu stark und es könnte dabeibleiben), noch 1SA (von der falschen Seite) sagen, noch 2♣ erfinden (zu regelmässig und zu schwache Treff), und noch weniger 2♠ (gleich wie 2♣, aber ausserdem bin ich zu stark). Also sagt Caroline, sie soll es mir zurückgeben!"

Pierre Collaros: "Aber, was sucht diese Karo-6 in meinen Herz?" *Es gibt keine Wunderlösung (selbst wenn F. Aubry einige Möglichkeiten zeigt, u.a. den Abtausch von Kontra und 1SA - ohne, wie er zugibt, dabei echt glücklich zu werden). Mangels eines Besseren, wird man sich mit dem Partner absprechen müssen.*

Votes des experts

	1	2	3	4	5
François Aubry	X	X	3♣	2♠	1SA
Nikolas Bausback	X	X	P	2♠	P
Pierre Collaros	P	X	4♠	2♠	X
Tom Fenwick	X	X	4♠	2♠	X
Bartolomiej Iгла	X	X	3♣	X	X
Olivier La Spada	P	X	P	2♠	X
Régis Lévy	P	P	3♠	X	X
Rita Mucha	X	X	3♣	2♠	1SA
Nicolas Nikitine	P	X	3♣	2♠	X
Dima Nikolenkov	X	X	P	2♠	2♣
Urs Stutz	P	X	3♣	2♠	1SA
Fredy Weiss	X	P	4♠	2♠	P
Jörg Zinsli	X	X	4♠	X	1SA

Moyenne des experts: 93.93 %

les 37 meilleurs résultats		les 36 meilleurs résultats cum.	
99	Jürg Boxler	386	Albert Portmann
99	Marianne Reis	378	Juliane Bruttin
99	Peter Zuber	376	Käthi Zendralli
98	Olivier Kern	375	Philippa Crompton
98	Olivier Simioni	374	Michèle Bloch
97	Georges Hortobagyi	372	Annick Guesry
97	Ulrich Kämpfen	369	Olivier Bissat
97	Albert Portmann	369	Rolf Rottenberg
97	André Tissot	369	Olivier Simioni
96	Michèle Bloch	368	Marianne Reis
96	Christiane Bock	368	Peter Zuber
96	Juliane Bruttin	367	Jean-Paul Galliker
96	Luca Della Ca'	367	Patrick Legroux
96	Anna Hughes	366	Luca Della Ca'
96	Dana Wirth	366	Anna Hughes
95	Hermann Bühler	365	Hermann Bühler
95	Philippa Crompton	364	Jürg Meli
95	Käthi Zendralli	364	Dana Wirth
93	Anna-Maria Baud	362	Anna-Maria Baud
93	Pieter Bergsma	361	Steven Huizing
93	Olivier Bissat	360	Olivier Kern
93	Riet Krause	359	Liselotte Sohler
92	Paolo Bonavia	357	Odile Mansuy
92	Roger Mathis	357	Martin Mikes
91	Jean-Paul Galliker	356	Riet Krause
91	Annick Guesry	354	Jacqueline Rosset
91	Gabriele Hilfiker	353	Christine Bok
91	Steven Huizing	353	Gabriele Hilfiker
91	Patrick Legroux	353	Georges Hortobagyi
91	Janine Lugon	351	Ulrich Kämpfen
91	Jürg Meli	351	Marie-Anne Zeidler
91	Martin Mikes	349	Cecilia Billiet
91	Rolf Rottenberg	348	Janine Lugon
91	Hermann Scheuber	345	André Tissot
91	Monique Schott	342	Roger Mathis
91	William Smith	341	William Smith
91	Liselotte Sohler		

Moyenne des participants: 94.39 %

Les problèmes de 2017

Concours N° 5 2017/2018

Responsable: Olivier La Spada

1. Team. Donneur Ouest, tous vul.

♠ Q 9 8 5	S	W	N	E
♥ 7 4 3		1♥	X	P
♦ K 6 5 3	1♠	P	2♠	P
♣ 9 8	?			

2. Team. Donneur Ouest, tous vul.

♠ Q 9 8 5	S	W	N	E
♥ 7 4 3		1♥	X	P
♦ K 6 5 3	1♠	2♥	2♠	P
♣ 9 8	?			

3. TPP. Dealer Sud, N/S vul.

♠ A 10 6 2	S	W	N	E
♥ K 9 6 5	?			
♦ K 4 2				
♣ A 9				

Arbitrage: votre partenaire doit toujours passer.
Schiedsrichterurteil: Ihr Partner muss immer passen.

4. TPP. Dealer Est, pers. vul.

♠ A 7	S	W	N	E
♥ Q J 2				P
♦ A K 10 8 6 4	?			
♣ K 3				

Arbitrage: votre part. doit passer à son premier tour d'enchère.
Schiedsrichterurteil: Ihr Partner muss in der ersten Runde passen.

5. TPP. Dealer Est, N/S vul.

♠ 10 6 2	S	W	N	E
♥ K 9 7 3				3♣
♦ A Q 8 6	P	3♥	X	P
♣ 8 3	?			

Envoyez vos réponses jusqu'au 28 décembre:
Antworten bis spätestens 28. Dezember an:

FSB, Klarastr. 3, 8008 Zürich
Fax 044 262 56 45 - fsb-zh@bluewin.ch