



# Solutions du mois de mai

Nikolas Bausback

## Donne N° 1

Team. Donneur Ouest, pers. vulnérable. Quelle est votre enchère?

S	W	N	E
	1♦	X	P
?			

**En Sud – Südhand**  
 ♠ K 10 9 7 6 5 3  
 ♥ –  
 ♦ 9 2  
 ♣ J 7 6 4

Comme je l'ai fait il y a quelques années, j'ai publié les problèmes sur le site Bridgewinners.com, afin que l'on puisse comparer nos experts avec le "mainstream".

Avec ce jeu, il est assez surprenant d'entendre le partenaire contrer d'appel, alors qu'on détient sept cartes dans une couleur majeure non nommée. L'enchère semble des plus faciles et bien des experts ne se posent pas de questions. Nous n'avons que 4 H, mais avec un fit 10<sup>ème</sup> ou 11<sup>ème</sup> en perspective, peut-on imaginer une autre enchère que 4♠?

Mais on pourrait aussi se mettre à la recherche des 13 cartes à Cœur manquantes:

- Si le partenaire en a cinq, nous pouvons nous préparer à l'entendre reparler, car il aurait alors un Contre de deuxième zone – avec l'intention de décrire sa longue au second tour;
- Si l'adversaire de droite en a cinq, il doit être d'une faiblesse pitoyable, sans quoi il aurait annoncé sa couleur. Dans ce cas, il paraît probable que le partenaire soit fort.

Et si le partenaire a contré en raison de sa force additionnelle, il n'est pas obligé d'avoir un complément à Pique. En fait, il peut y être chicane.

C'est pourquoi 40 % des experts (10/25) sont circonspects et disent 1♠. Leur porte-parole, **Peter Fredin**: "1♠. Il faut permettre au partenaire de décrire son jeu fort avec des Cœurs."

**Sabine Auken**: "Allons-y doucement, je pourrai annoncer plus de Piques plus tard."

Ou **Rita Mucha**: "1♠ est, à mon sens, une enchère de points."

Une minorité (5/25) ne veut pas aller jusqu'au bout et décrit son jeu avec un saut à 3♣, pour dire 4♠ sur les 4♥ du partenaire (auxquels il faut s'attendre) et préciser ainsi la structure de la main.

**Arno Lindermann** a convenu que cela décrit un jeu plutôt faible avec une couleur longue. Mais cela ne permet plus de faire la différence entre 4 et 5 cartes à Pique.

Les 40 % restants se prononcent pour l'enchère évidente de 4♠, ajoutant souvent que le partenaire n'est pas en droit de s'attendre à autre chose, à savoir plus. Très bien, pour ceux qui en ont convenu ainsi: **Jérôme Rombaut**: "4♠. Pas un jeu fort, mais un avec beaucoup de distribution."

Sur Bridgewinners, la majorité (47 %) a voté pour 4♠, suivie de près par 1♠ (39 %).

Face au jeu actuel de Nord ♠–, ♥RDV109x, ♦RDx, ♣ARxx, il valait mieux être prudent. Toujours est-il que 4♥ a des chances, tandis que 4♠ est sans espoir.

## Hand Nr. 1

Teamturnier. Teiler West, keiner in Gefahr. Was lizitieren Sie?

Cotations		Votes des experts
1♠	=	20
4♠	=	18
3♠	=	14
2♠	=	10
		10

Wie schon vor ein paar Jahren habe ich die Probleme auch auf der Seite Bridgewinners.com gepostet, so kann man unsere Experten und den „mainstream“ gut vergleichen.

Mit dieser Hand darf man ein bisschen erstaunt sein, der Partner kontriert informativ und man hält 7 Karten in einer nicht gereizten Oberfarbe. Da fällt die Ansage leicht und manch einer der Experten wundert sich über die Fragestellung. Wir haben nur 4HP aber ein 10er oder 11er-Fit lockt, kann man da wirklich etwas Anderes reizen als 4♠?

Man könnte sich bei dieser Hand aber auch auf die Suche nach den 13 Herz-Karten machen:

- hat der Partner 5, dürfen wir uns über ein weiteres Gebot von ihm freuen, er hat dann ein sogenanntes Stärke-Kontra und sein Plan war, im zweiten Schritt die lange Farbe zu nennen;
- hat der rechte Gegner 5, muss er quasi mäuseschwach sein, sonst hätte er die Herz sicher ins Rennen geworfen. Auch in diesem Fall spricht viel dafür, dass der Partner stark ist.

Und wenn der Partner mit einer starken Hand kontriert hat, muss er nicht so viele Pik haben, versprochen hat er dann eigentlich gar keine.

So sind auch 40 % der Experten (10/25) vorsichtig und wählen 1♠. Stellvertretend **Peter Fredin**: "1♠, wir müssen dem Partner die Chance geben, seine starke Hand mit Herz zu zeigen."

**Sabine Auken**: "Ich gehe es langsam an, später kann ich immer noch mehr Pik bieten."

Oder **Rita Mucha**: "1♠ ist für mich eine Punktansage."

Eine Minderheit (5/25) will nicht diesen ganzen Weg gehen und beschreibt die Hand mit 3♠, nach den zu erwartenden 4♥ vom Partner soll dann mit 4♠ die Struktur der Hand vermittelt werden.

**Arno Lindermann** hat dann aber abgesprochen, dass es eine eher schwache Hand mit langer Farbe zeigt. Dann ist die Unterscheidung zwischen 4 und 5 Karten in Pik nicht mehr möglich.

Die restlichen 40 % wählen die naheliegenden 4♠, oft mit dem Hinweis, dass der Partner nicht mehr erwarten darf. Sehr gut, wer dies so abgesprochen hat: **Jérôme Rombaut**: "4♠. Keine starke Hand, aber eine mit sehr viel Verteilung."

Bei Bridgewinners wählte die Mehrheit (47 %) 4♠, knapp gefolgt von 1♠ (39 %).

Gegenüber der aktuellen Partnerhand ♠–, ♥KDB109x, ♦KDx, ♣AKxx war Vorsicht angesagt. Immerhin hat 4♥ Chancen, während 4♠ hoffnungslos ist.

## Donne N° 2

Team. Donneur Nord, N/S vulnérables. Quelle est votre enchère?

S	W	N	E
		1♠	P
2♥	P	3♦	P
?			

**En Sud – Südhand**  
 ♠ K 6  
 ♥ J 9 7 6 5 3  
 ♦ A 4  
 ♣ A K Q

2♥ = game forcing; 3♦ = 5/5 Extras (14+HCP)

Tentons de faire un inventaire: nous avons 17 H. Le partenaire a au moins 14 H. Avec une force combinée de 31 H au minimum, nous sommes dans la zone d'un essai de chelem. Il n'y a malheureusement de fit certain ni pour notre couleur 6<sup>ème</sup>, ni pour les deux longueurs 5<sup>èmes</sup> du partenaire. Nous pouvons réévaluer les deux pièces dans les couleurs du partenaire, mais il convient de dévaluer en raison de la piètre qualité de notre longueur 6<sup>ème</sup>.

## Hand Nr. 2

Teamturnier. Teiler Nord, N/S in Gefahr. Was lizitieren Sie?

Cotations		Votes des experts
3♠	=	20
4SA	=	17
3♥	=	15
3SA/5SA/6♠	=	12
		1/1/1

Versuchen wir eine Bestandsaufnahme: Wir haben 17HP. Der Partner hat mindestens 14HP. Mit mindestens 31HP liegen wir im Bereich eines Schlemm-Versuchs. Leider gibt es weder für unsere 6er Farbe noch für die zwei 5er Farben des Partners einen gesicherten Fit. Aufwerten dürfen wir die beiden Honneurs in den Farben des Partners. Abwerten sollten wir wegen der schlechten Qualität unserer 6er Farbe.

Afin de prendre une décision judicieuse quant à la couleur d'atout et au palier, il faut l'aide du partenaire et la question est comment l'obtenir.

Au cours des enchères, nous avons respecté la „distanciation sociale“ et pris l'écart maximum par rapport à l'enchère du partenaire, sans faire de saut. Il nous reste donc peu d'espace pour manœuvrer.

Parmi les experts, on trouve deux optimistes qui appellent directement le chelem: **Cédric Margot**: "6♠, ne trahissons pas à l'adversaire qu'il doit entamer Cœur." Et un peu plus scientifiquement, **Jérôme Rombaut**: "5SA, choisis un chelem."

Le panel comporte aussi une pessimiste: **Rita Mucha**: "3SA, je n'ai pas de fit dans les couleurs du partenaire et ne crois donc plus au chelem. La moitié de mes points sont à Trèfle, ce qui dévalue mon jeu."

La majorité se trouve entre ces deux extrêmes et espère pouvoir enrôler le secours du partenaire. Le choix le plus fréquent se porte sur l'enchère de 3♠. Au fond, cela montre un fit authentique à Pique. Par conséquent, toutes les enchères du partenaire sont à interpréter dans le contexte d'un fit à Pique admis.

Deux avis représentatifs, **Krzysztof Martens**: "3♠, normalement un vrai fit, mais..." ou un peu plus précisément, **Roy Welland**: "3♠, même si le partenaire a un doubleton Cœur, il se peut que nous devions jouer à Pique. Je pourrai peut-être suggérer ultérieurement une autre couleur envisageable en disant 5SA."

Ceux qui ne veulent pas miser sur une couleur (5/20 experts), doivent annoncer 4SA quantitatif:

**Andreas Babsch** souligne ainsi cette pensée: "4SA, avec deux belles couleurs 5<sup>èmes</sup> on part rapidement en direction du chelem, même s'il manque ♠AR."

Le reste (20 % également), espèrent obtenir des éclaircissements du partenaire en disant 3♥. Le partenaire soutiendra avec deux petits ou un honneur sec. Sinon, il prendra la fuite à 3♠ ou répétera ses Carreaux, s'ils sont beaux.

**Balazs Szegedi** discerne également du potentiel dans les deux couleurs 5<sup>èmes</sup> du partenaire, mais ne veut pas encore prendre position: "Commençons par 3♥, il est probable qu'il faille jouer un chelem dans l'une des couleurs du partenaire, mais il n'est pas encore urgent de suggérer un soutien."

„Bridgewinners“ ont enregistré une courte majorité en faveur de 3♠. Mais il y avait aussi une proportion plus élevée de pessimistes. Près de 20 % ont voté pour 3SA.

Für eine fundierte Entscheidung über die Trumpffarbe und Höhe brauchen wir die Hilfe des Partners und die Frage ist, wie wir diese bekommen können.

Bei der Reizung haben wir uns leider den „social distancing“ Regeln unterworfen und den grösstmöglichen Abstand vom Lizit des Partners gewahrt, ohne einen Sprung zu machen. So bleibt jetzt nur wenig Raum zum Manövrieren.

Unter den Experten gibt es zwei Optimisten, die einen Schlemm direkt ansagen: **Cédric Margot**: "6♠, verraten wir dem Gegner nicht, dass er Herz ausspielen muss." Und etwas wissenschaftlicher, **Jérôme Rombaut**: "5SA, pick a slam."

Auch eine Pessimistin ist im Panel vertreten: **Rita Mucha**: "3SA, ich habe keinen Fit in den Farben meines Partners und glaube deshalb nicht an einen Schlemm. Die Hälfte meiner Punkte sind in Treff, das wertet meine Hand ab."

Der grösste Teil bewegt sich zwischen diesen beiden Extremen und hofft auf die Hilfe des Partners. Die häufigste Wahl dabei ist 3♠ (12/25). Dies zeigt eigentlich einen echten Fit in Pik. Und daraus folgt, dass alle Ansagen des Partners mit dem Hintergrund eines Pik-Fits zu bewerten sind.

Stellvertretend **Krzysztof Martens**: "3♠, normalerweise ein echter Fit, aber..." oder etwas genauer **Roy Welland**: "3♠, selbst wenn der Partner Doubleton Herz hat, kann es sein, dass wir Pik spielen sollten. Vielleicht kann ich später noch mit 5SA eine andere Trumpffarbe für einen Schlemm anbieten."

Wer den Fokus nicht so auf eine Farbe setzen möchte (5/20 Experten), muss quantitative 4SA lizitieren:

So untermauert **Andreas Babsch** unsere Überlegungen: "4SA, mit zwei guten 5er Farben kann es bei uns schnell in Richtung Schlemm gehen, selbst wenn Herz-Ass und -König fehlen."

Der Rest (auch 20 %) hofft, mit 3♥ Erhellendes vom Partner zu erfahren. Der Partner wird mit zwei kleinen oder einem blanken Honneur heben. Ansonsten wird er wohl in 3♠ flüchten oder sehr gute Karo wiederholen.

**Balazs Szegedi** sieht auch das Potential in Partners 5er Farben, will sich aber noch nicht festlegen: "Zunächst 3♥, wahrscheinlich gehören wir in einen Schlemm in einer von Partners Farben. Es ist aber noch keine Eile geboten, eine Unterstützung zu suggerieren."

Bei „Bridgewinners“ war die Mehrheit auch von 3♠ überzeugt, allerdings gab es dort mehr Pessimisten. Knapp 20 % haben sich für 3SA entschieden.

### Donne N° 3

Team. Donneur Sud, pers. vulnérable. Quelle est votre enchère?

S	W	N	E
?			

#### En Sud – Südhand

♠ 6  
♥ A K 10 8 6 5  
♦ 6  
♣ J 8 7 3 2

On voit rarement un problème d'enchères avec les réponses envisageables mentionnées par les experts allant de 1 à 4 dans la même couleur. Cela démontre également de manière impressionnante qu'on ne peut pas parler en termes de juste ou faux.

**Sabine Auken** résume: "C'est vraiment une question de style, vous pouvez ouvrir à Cœur à n'importe quel palier, voire même passer." Et c'est exactement de cela qu'il s'agit. Quel est le style des experts individuels?

**Andreas Babsch** est le seul à temporiser: "Passe, ce jeu n'est pas clairement défini. Ni un 2 faible ni une ouverture de 1♥. Peut-être pourra-t-on montrer deux couleurs ultérieurement."

**Fredy Weiss** a sa manière de se montrer très agressif: "1♥, trop fort pour 2♥ et également trop fort pour un autre barrage (règle des 19?)." Il évoque ainsi le fait que ce jeu a un important potentiel de levées.

Le groupe favorisant une ouverture de 2 faible adopte un style modéré. Cela comporte toutefois des différences au chapitre de la tactique. On peut ainsi prévoir d'annoncer sa seconde couleur plus tard. **Roy Welland**: "Aujourd'hui, je choisis 2♥ et peut-être que je vais reparler." De même **Arno Lindermann** laisse entendre qu'il envisage de reparler ultérieurement: "2♥, un peu trop fort, mais si je dis 3♥, les Trèfles sont perdus à tout jamais."

Ceux qui ouvrent de 3♥ sont assez agressifs. **Rita Mucha** est leur porte-parole: "Avec des répartitions 6/4, il faut barrer au palier de 3. Ici, j'ai un 6/5, mais pour 4♥, il me faudrait de meilleurs Trèfles."

Nombreux parmi ceux qui ouvrent de 3♥ sont ceux qui sont près d'en dire quatre. **Dima Nikolenkov**: "3♥, une belle carte en plus à

### Hand Nr. 3

Teamturnier. Teiler Süd, keiner in Gefahr. Was lizitieren Sie?

Cotations	Votes des experts	
4♥	=	20 11
2♥ / 3♥	=	17 6 / 6
1♥ / Pass	=	12 1 / 1

Es ist selten, dass man ein Lizit-Problem hat, bei dem die möglichen Antworten der Experten 1, 2, 3 oder 4 in der gleichen Farbe sind. Dies zeigt auch eindrücklich, dass es hier kein Richtig oder Falsch gibt.

**Sabine Auken** bringt es auf den Punkt: "Das ist wirklich eine Frage des Stils, man könnte jede Höhe von Herz eröffnen oder sogar passen." Und genau darum geht es bei diesem Problem. Welchen Stil haben die einzelnen Experten?

**Abwartend** ist nur **Andreas Babsch**: "Pass, das Blatt hat keine klare Definition. Weder ein weak-two noch eine Eröffnung mit 1♥. Später kann man vielleicht eher zeigen, dass man zwei Farben hat."

Auf seine Weise sehr aggressiv ist **Fredy Weiss**: "1♥, zu stark für 2♥ und auch zu stark für eine andere Barrage (19er Regel?)." Damit spricht er an, dass die Hand ein grosses Stichpotential hat.

Einen moderaten Stil hat die Gruppe der "weak two"-Eröffner. Wobei es auch da sicher Unterschiede in der Taktik gibt. So kann man planen, gegebenenfalls die zweite Farbe auch noch ins Rennen zu werfen. **Roy Welland**: "Heute wähle ich 2♥ und vielleicht reizt mich später nochmal." Auch **Arno Lindermann**: "2♥, etwas zu stark, aber nach 3♥ sind die Treff völlig weg." Lässt anklingen, dass er ein zweites Gebot in Erwägung zieht.

Einigermassen aggressiv sind die 3♥-Eröffner, stellvertretend **Rita Mucha**: "Mit 6/4 Verteilungen soll man auf der 3er Stufe barragieren. Jetzt habe ich sogar eine 6/5 Verteilung, aber für 4♥ sollten die Treff besser sein."

Viele 3♥-Eröffner sind knapp vor 4♥. **Dima Nikolenkov**: "3♥,

Trèfle ou à Cœur suffirait pour ouvrir de 4♥."

La grande majorité est **très agressive**. **Anja Alberti**: "4♥, en particulier avec les Cœurs, je veux compliquer la tâche des adversaires à la recherche des Piques."

Ou **Peter Fredin**: "4♥ ou Passe, avec 6/5 et une belle majeure, j'ouvre le plus souvent au palier de quatre. Mais je sais qu'on peut épauler le chelem à Trèfle."

Bridgewinners comptait moins d'agressivité. Seulement 14 % étaient prêts à ouvrir de 4♥. La grosse majorité s'est contentée de 2♥ ou 3♥ à quelque 40 %.

### Donne N° 4

Team. Donneur Ouest, N/S vulnérables. Quelle est votre enchère?

S	W	N	E
?	3♠*	X**	4♣***

\*gambling; \*\*not discussed; \*\*\*pass or correct

#### En Sud – Südhand

♠ 9 8 2  
♥ Q J 8 7 6  
♦ A K Q 9 7  
♣ –

Même dans des situations inhabituelles, il faut pouvoir s'y retrouver. Des accords standard applicables sont des plus utiles. Les paires les mieux au point ont de telles «méta-ententes». Ils savent alors mieux comment un partenaire va comprendre une enchère. Une bonne enchère n'est bonne que si le partenaire en reconnaît la signification. Un accord standard est que le Contre d'une enchère artificielle ne promet rien de plus qu'une certaine force.

**Sabine Auken**: "Le Contre de 3♠ ne devrait rien promettre d'autre que des points!"

Cœur, Carreau ou Pique sont des couleurs d'atout envisageables. Et nous sommes assez forts pour songer à un chelem. Pour la plupart des experts, un chelem doit clairement être l'objectif. Il suffit de discuter de la façon d'y arriver.

La manière la plus simple de procéder et de contraindre le partenaire à demander un chelem en déclarant 5SA, ce qui lui laisse le choix de la couleur. Cela nous permet d'apprendre à connaître une nouvelle méta-entente judicieuse et fort répandue: **Dima Nikolenkov**: "5SA est notre méta-entente: des sauts non discutés à 5SA signifient: choisis un chelem. Je rectifierai 6♣ du partenaire à 6♦ et passerai sur l'enchère subséquente du partenaire."

**Rita Mucha** est sur la même longueur d'ondes: "5SA, super! Une convention que je n'ai utilisée qu'une ou deux fois au cours de toutes ces années, mais ici, elle convient parfaitement."

Certains essaient de découvrir les longueurs du partenaire par le biais d'une enchère compréhensible de tous: 5♣, cela ne peut en aucun cas être naturel... Cela pourrait figurer parmi les *famous last words*, du moins, si l'on joue avec **Sabine Auken** ou **Roy Welland**: "Je dis 5SA. Malheureusement, 5♣ n'est pas un cue-bid, mais pour les jouer."

D'autres tentent de faire participer le partenaire à la décision en contrant d'appel.

J'aime beaucoup la solution proposée par **Peter Fredin** et **Jérôme Rombaut**: "4SA, qui doit être un cue-bid!" Oui, logiquement, 4SA doit être un cue-bid, car on ne va certainement pas à jouer à SA contre une belle couleur adverse et il manque le fit pour un Blackwood.

Bridgewinners a également enregistré une majorité (47 %) pour 5SA, suivi de 4♥ timorés (36 %).

### Donne N° 5

Team. Donneur Ouest, pers. vulnérables. Quelle est votre enchère?

S	W	N	E
?	1♣*	P	P

\*E/W System = 5cM, 4♦♦, 1SA 15-17

#### En Sud – Südhand

♠ A K Q 8  
♥ 7 4  
♦ –  
♣ K Q J 7 6 4 3

Une véritable montagne, trois perdantes seulement. Cela offre des chances, même en face d'un partenaire assez faible. La joie est quelque peu atténuée par la sournoise ouverture de l'adversaire de gauche. Toujours est-il que le partenaire et l'adversaire de droite nous laissent le champ libre. En situations compétitives, la description d'un jeu fort consiste à contrer d'appel avant d'annoncer la couleur au tour suivant. Le fait qu'il y ait deux couleurs dans lesquelles on peut espérer trouver un fit avec le partenaire plaide également en faveur de cette manière de procéder.

C'est aussi ce qu'estime et minorité consistante d'experts (7/25) représentée par **Jörg Zinsli**: "Contre, ce jeu est extraordinairement fort, il faut donc commencer par Contre et non par 2♣."

eine gute Karte mehr in Treff oder Herz würden für 4♥ reichen."

**Sehr aggressiv** ist die grosse Mehrheit. **Anja Alberti**: "4♥, speziell mit den Herz möchte ich es für die Gegner schwer machen, die Pik zu finden."

Oder **Peter Fredin**: "4♥ oder Pass, mit 6/5 und guter Oberfarbe eröffne ich meist auf der 4er Stufe. Ich weiss aber, dass man schnell mal den Schlemm in Treff verpassen kann."

Auf Bridgewinners war man im Durchschnitt weniger aggressiv. 4♥ wollten nur 14 % eröffnen. Die grosse Mehrheit blieb im Mittelfeld mit jeweils knapp 40 % für 2♥ und 3♥.

### Hand Nr. 4

Teamturnier. Teiler West, N/S Gefahr. Was lizitieren Sie?

Cotations	Votes des experts	
5SA	= 20	11
5♣ / 4SA	= 17	6 / 2
Contre	= 14	4
4♦ / 4♥	= 12	1 / 1

Auch in einer ungewöhnlichen Situation muss man sich zurechtfinden. Dabei ist es hilfreich, dass man Standard-Absprachen hat, die man dann anwenden kann. Gut abgesprochene Partnerschaften haben solche „Meta“-Absprachen. Sie wissen dann besser, wie der Partner ein Gebot versteht. Ein gutes Gebot ist erst dann ein gutes Gebot, wenn der Partner auch die Bedeutung erkennt. Eine Standard-Absprache ist zum Beispiel, dass ein Kontra auf ein künstliches Gebot nur eine gewisse Stärke verspricht. **Sabine Auken**: "Das Kontra auf 3♠ sollte nur Punkte versprechen!"

Wir können uns Herz, Karo oder Pik als Trumpf vorstellen und haben genug Stärke, um an einen Schlemm zu denken. Für die meisten Experten ist das Lizitieren eines Schlemms sogar ganz klar, nur der Weg dorthin ist zu diskutieren.

Der einfachste Ansatz ist, den Partner mit 5SA in den Schlemm zu zwingen, ihm dabei aber die Wahl der Trumpffarbe zu überlassen. Womit wir eine weitere sinnvolle und verbreitete Meta-Absprache kennenlernen: **Dima Nikolenkov**: "5SA ist unsere Meta-Absprache: nicht-besprochene Sprünge auf 5SA bedeuten: „pick a slam“. 6♣ vom Partner werde ich in 6♦ korrigieren und auf die nachfolgende Ansage des Partners passen."

Auch **Rita Mucha** ist da auf der gleichen Wellenlänge: "5SA, super! Habe ich erst ein- oder zweimal benutzt in all den Jahren, aber hier passt es perfekt."

Einige versuchen, mit einer allgemein verständlichen Ansage die Längen des Partners zu ergründen: 5♣, das kann ja gar nicht natürlich sein... – famous last words – könnten das sein, zumindest wenn man mit **Sabine Auken** oder **Roy Welland** spielt: "Ich reizte 5SA. Unglücklicherweise ist 5♣ kein Cue-Bid sondern zum Spielen."

Andere versuchen, den Partner mit einem Informationskontra in die Entscheidung einzubeziehen.

Sehr gut gefällt mir die Lösung von **Peter Fredin** und **Jérôme Rombaut**: "4SA, das muss ein Cue-Bid sein!" Ja, der Logik folgend, muss 4SA ein Cue-Bid sein, gegen eine gute Farbe beim Gegner möchte man sicher nicht Sans-Atout spielen, und für die Ass-Frage fehlt der Fit.

Bei Bridgewinners hat auch die Mehrheit (47 %) 5SA gewählt, gefolgt von schüchternen 4♥ (36 %).

### Hand Nr. 5

Teamturnier. Teiler West, keiner in Gefahr. Was lizitieren Sie?

Cotations	Votes des experts	
2♣	= 20	11
Contre	= 17	8
3♣	= 14	4
2♦	= 13	2

Eine echte Monsterhand, nur drei Verlierer. Damit hat man auch gegenüber einem recht schwachen Partner Chancen auf eine Manche. Etwas getrübt wird die Vorfreude dadurch, dass der linke Gegner in frecher Weise eröffnet hat. Immerhin lassen uns der Partner und rechte Gegner jetzt freie Bahn. Der normale Ansatz, in kompetitiven Situationen eine starke Hand zu zeigen ist, mit einem Informationskontra zu beginnen und im zweiten Schritt die lange Farbe zu zeigen. Für diesen Ansatz spricht auch, dass man ja in zwei Farben auf einen Fit beim Partner hoffen kann.

So sieht das auch eine stabile Minderheit (7/25) der Experten. Stellvertretend **Jörg Zinsli**: "Kontra, die Hand ist ausserordent-

Ou **Fredy Weiss**: "Contre, un contrat à Pique est encore possible."  
**Balazs Szegedi** reconnaît un danger, mais maintient son choix:  
 "Contre, c'est relativement sûr, tant que le partenaire ne passe pas."

Une majorité (12/25) ne veut pas s'exposer à ce risque et annonce 2♣, naturel, 8-13 points. Ainsi **Nedju Buchlev**: "2♣, ce qui donne à tous l'occasion de parler au palier de deux."

Ou **Pierre Collaros**: "2♣ en priant que quelqu'un parle. Je ne veux en aucun cas aboutir en flanc contre 1♦X."

Une petite minorité (4/25) se prononce en faveur de 3♣, ce qui décrit toutefois une ouverture avec une longue, mais peut-être pas de cette force.

Deux experts ont une panacée pour cette situation. Ils commencent par un cue-bid à 2♦:

**François Aubry** et **Adam Wildavsky**: "2♦, j'espère pouvoir continuer par 3♣ et annoncer les Piques ensuite." Il faut en avoir discuté soigneusement car, normalement, 2♦ promet un bicolore 5-5 dans deux des trois couleurs non nommées.

Bridgewinners nous apprend que 2♣ l'emporte sur le Contre (21 %) avec 66 % des voix.

lich stark, also beginne ich mit Kontra und nicht mit 2♣." Oder **Fredy Weiss**: "Kontra, ein Pik-Kontrakt ist immer noch drin."

**Balazs Szegedi** erkennt eine Gefahr, bleibt aber trotzdem bei: "Kontra, das ist relativ sicher, solange der Partner nicht passt..."

Eine Mehrheit (12/25) will sich dieser Gefahr nicht aussetzen und reizt natürliche, 8-13 Punkte zeigende 2♣, so **Nedju Buchlev**: "2♣, das gibt jedem die Chance auf der Zweierstufe zu bieten."

Oder **Pierre Collaros**: "2♣ und beten, dass noch jemand bietet. Ich will auf gar keinen Fall im Gegenspiel gegen 1♦X enden."

Eine kleine Minderheit (4/25) spricht sich für 3♣ aus, das zeigt zwar Eröffnungsstärke und eine gute lange Farbe, aber vielleicht nicht diese Stärke.

Zwei Experten haben ein Patentrezept für diese Situation. Sie starten mit dem 2♦-Cue-Bid.

**François Aubry** und **Adam Wildavsky**: "2♦, ich hoffe mit 3♣ fortzusetzen und dann noch die Pik bieten zu können." Das will gut abgesprochen sein, denn normalerweise verspricht 2♦ hier einen 5-5-Zweifärbler mit zwei der drei ungeretzten Farben.

Bei Bridgewinners hat sich mit 66 % für 2♣, vor Kontra mit 21 %, durchgesetzt.

### Votes des experts

	1	2	3	4	5
Anja Alberti	1♠	3♠	4♥	5SA	2♣
François Aubry	4♠	3♥	3♥	5♠	2♦
Sabine Auken	1♠	3♠	2♥	5SA	2♣
Andreas Babsch	1♠	4SA	P	5♠	2♣
Nedju Buchlev	1♠	3♠	2♥	4♦	2♣
Pierre Collaros	4♠	3♥	3♥	5SA	2♣
Peter Fredin	1♠	3♠	4♥	4SA	2♣
Paul Hackett	3♠	3♠	2♥	5♠	X
Bartlomiej Iгла	4♠	4SA	3♥	5♠	3♣
Herbert Klumpp	4♠	3♠	3♥	X	3♣
Arno Lindermann	3♠	3♠	2♥	X	3♣
Martin Löfgren	1♠	3♠	4♥	5♠	2♣
Cédric Margot	4♠	6♠	4♥	X	X
Krzysztof Martens	1♠	3♠	4♥	5SA	2♣
Rita Mucha	1♠	3SA	3♥	5SA	X
Nicolas Nikitine	4♠	3♥	2♥	5♠	X
Dima Nikolenkov	1♠	4SA	3♥	5SA	3♣
Jérôme Rombaut	4♠	5SA	4♥	4SA	2♣
Balázs Szegedi	4♠	3♥	4♥	5SA	X
M. van Cleef	4♠	4SA	4♥	5SA	X
Fredy Weiss	3♠	3♠	1♥	4♥	X
Roy Welland	1♠	3♠	2♥	5SA	2♣
Adam Wildavsky	3♠	4SA	4♥	5SA	2♦
Frederic Wrang	3♠	3♠	4♥	5SA	2♣
Jörg Zinsli	4♠	3♥	4♥	X	X

Moyenne des experts: 88.32 %

les 27 meilleurs résultats		les 27 meilleurs résultats cum.	
88	Anna-Maria Baud	804	Dominique Spiesser
83	Christiane Bock	787	Olivier Bissat
83	Marie-Anne Zeidler	776	Riet Krause
82	Hansueli Zürcher	776	André Viatte
81	Dominique Spiesser	775	Martin Mikes
80	Monique Schott	774	Hansueli Zürcher
79	Olivier Bissat	770	Albert Portmann
79	Steven Huizing	770	Käthi Zentralli
79	Albert Portmann	768	Marianne Reis
79	Massimo Trofino	768	Peter Zuber
79	Käthi Zentralli	767	Jacqueline Rosset
77	Betsi Grob	761	Olivier Kern
77	Hanspeter Grob	760	Steven Huizing
77	Ulrich Kämpfen	753	Janine Lugon
77	Rolf Walker	748	Ulrich Kämpfen
76	Sylvie Cotte Agnoloni	748	Liselotte Sohler
76	Silva Disler	736	Linda Bagnoud
76	Rolf Rottenberg	731	Georges Hortobagyi
76	Liselotte Sohler	730	Sylvie Cotte Agnoloni
75	Jacqueline Rosset	730	Bruno Sautier
75	Hermann Scheuber	728	Patrick Legroux
74	Riet Krause	726	Gabriele Hilfiker
74	Janine Lugon	725	Massimo Trofino
74	Marianne Reis	721	Hanspeter Grob
74	Aida Schori	718	Rolf Rottenberg
74	Peter Zuber	714	Christiane Bock
73	Susy Held	711	Jürg Boxler
72	Hilfiker/Hortobagyi/Sommer	705	Jürg Meli

Moyenne des participants: 72.85 %

## Les problèmes de 2020

### Concours N° 10 2019/2020

Responsable: Nicolas Nikitine

#### 1. Team. Donneur Nord, tous vul.<sup>1</sup>

♠ K J	S	W	N	E
♥ K	2♦*	P	1♥	P
♦ A Q J 10 9	3♣	P	2♠	P
♣ 8 7 5 4 3	?		3♥	P

\*11+HCP

#### 2. Team. Donneur Sud, N/S vul.<sup>1</sup>

♠ K Q J 5 4	S	W	N	E
♥ K Q	1♠	P	2♥*	P
♦ A	2♠	P	4SA	P
♣ 9 8 7 5 2	?			

\*11+ HCP

#### 3. Team. Donneur Ouest, N/S vul.

♠ Q 3 2	S	W	N	E
♥ Q 10		1♣	X	P
♦ A 8 5 2	2♦	P	2♥	P
♣ 10 8 7 6	?			

#### 4. Team. Donneur Nord, tous vul.

♠ 9 8 3	S	W	N	E
♥ Q J			1♥	P
♦ 6 3	1SA*	P	3♣	P
♣ A K 7 5 4 2	?			

\*forcing

#### 5. TPP. Donneur Ouest, E/W vul.

♠ 9 7 5 4 3 2	S	W	N	E
♥ 8		1♣	P	1♥
♦ K Q 10 9 8 7	?			
♣ -				

Envoyez vos réponses jusqu'au 25 mai 2020:

Antworten bis spätestens 25. Mai 2020 an:

FSB, Klarastr. 3, 8008 Zürich

Fax 044 262 56 45 - [fsb-zh@bluewin.ch](mailto:fsb-zh@bluewin.ch)