

Bidding Box



Cédric Margot

Problème | Problem 1

Ce premier problème illustre une situation qui résulte du fait que, dans beaucoup de systèmes dits «standard», la répétition d'une couleur par le répondant est non-forcing; l'enchère descriptive de 3♣ au tour précédent n'était ainsi pas disponible. Plusieurs participants à ce Bidding Box ont exprimé le regret de ne pas avoir pu produire cette enchère (le problème n'existe pas pour ceux qui jouent le 2/1 forcing de manche comme système de base).

Les choses étant ce qu'elles sont, c'est **Bartek Igła** qui résume le mieux les deux positions qui se dégagent: «J'enchérirais 3SA; cependant, 4♣ suivi d'un contrôle à 4♥ si le partenaire montre le contrôle à Carreau est une bonne alternative.» Ce deuxième choix est celui de la majorité des participants. Pour la plupart des experts, l'enchère de 4♣ est à la fois un peu contrainte (pas d'arrêt à Carreau et Pique, singleton Cœur) et chelemisante; **Olivier La Spada** et **Urs Stutz** mentionnent que cette enchère peut être utilisée comme une demande d'As, si cela a été convenu avec le partenaire. À relever également le 3♥ proposé par **Nicolas Nikitine**, **Martin Schaaper**, **Gérard Fierz** et **Jérôme Amiguet**. Tous les quatre y voient une enchère devant permettre de collecter plus d'informations en vue de trouver le bon contrat: 3SA, 5/6♣, voire 4♥.

À la table, j'avais opté – comme **Alessandro Calmanovici** et **Irène Saesseli** – pour l'enchère de 3♦; ils ne sont donc pas complètement seuls à penser que les autres enchères sont toutes problématiques d'un certain point de vue: 3♥ semble montrer deux cartes, 3SA peut s'avérer terrible si le

Dieses erste Problem veranschaulicht eine Situation, die dadurch entsteht, dass in vielen sogenannten «Standard»-Systemen die Wiederholung einer Farbe durch den Antwortenden passbar ist; das deskriptive Gebot von 3♣ war deshalb in der vorherigen Runde nicht verfügbar. Mehrere Teilnehmer dieser Bidding Box haben bedauert, dass sie dieses Gebot nicht verwenden konnten (das Problem besteht nicht für diejenigen, die 2/1 Mancheforcing als Basissystem spielen).

Unter diesen Umständen ist **Bartek Igła** derjenige, der die beiden daraus entstehenden Positionen zusammenfasst:

Team, Game none, Dealer North				
	S	W	N	E
♠ J109				
♥ K			1♥	P
♦ Q9	2♣	P	2♥	P
♣ AKJ10842	2NT*P		3♣	P
	?			
* Game forcing.				
	Points	Experts		
4♣	20	11		
3SA	17	4		
3♥	17	4		
3♦	16	2		

#1

«Ich biete 3SA; dennoch wäre 4♣ gefolgt von 4♥ eine gute Alternative, wenn der Partner mit 4♦ eine Kontrolle zeigen kann.» Letztere Wahl ist jene der Mehrheit der Teilnehmer. Für die meisten Experten ist das Gebot von 4♣ sowohl etwas erzwungen (weder Pik- noch Karo-Stopper, Singleton Herz) als auch Schlemm-orientiert; **Olivier La Spada** und **Urs Stutz** erwähnen, dass dieses Gebot als Ass-Frage verwendet werden kann, wenn dies mit dem Partner vereinbart wurde.

Notieren wir auch die von **Nicolas Nikitine**, **Martin Schaaper**, **Gérard Fierz** und **Jérôme Amiguet** vorgeschlagene 3♥-Ansage. Alle vier sehen darin ein Gebot, dank dem man mehr Informationen vom Partner erhält, um den richtigen Kontrakt zu finden: 3SA, 5/6♣ oder gar 4♥.

Am Tisch hatte ich – wie **Alessandro Calmanovici** und **Irène Saesseli** – 3♦ gewählt; sie sind also nicht die aller-einzigen, die alle anderen Gebote aus gewissen Gründen für

partenaire est court à Pique et 4♣ enjambe le potentiellement bon contrat de 3SA.

Bartek Igła ajoute une suggestion intéressante: il est utile de jouer des transferts après les séquences 1X 2Y 2X 2SA (forcing de manche), cela permet au partenaire d'avoir plus d'espace pour la description de mains de chelem.

Concluons cette donne par un clin d'œil à mon partenaire **Marco Sasselli**, pour qui ce problème est «le plus difficile» de ce Bidding Box. Ce n'était pourtant pas tout à fait son avis à chaud, quand il était assis en face de moi et que mon enchère n'était pas celle qu'il aurait aimé entendre; à cette occasion, la donne lui paraissait bien plus évidente 😊.

Problèmes | Probleme 2 & 3

Les problèmes 2 et 3 sont liés l'un à l'autre à plusieurs égards: les deux donnes proviennent du même match (Zimmermann Gold vs. Les Allumettes) lors des Winter Games de Tignes, fin avril 2023, et toutes deux se disputent au palier de 4. Les deux joueurs assis en Sud – en face de moi, l'excellent **Marco Sasselli**, et à l'autre table, le multiple champion du monde **Michał Klukowski** – ont opté pour des enchères différentes, mais qui ont donné à voir une cohérence de style.

Sur la donne 2, mon partenaire a passé, alors que la jeune star polonaise a contré; sur la donne 3, les rôles sont inversés: mon partenaire a nommé 4SA pour indiquer deux couleurs jouables, alors que **Kluko** a préféré passer.

Il est intéressant de prendre les deux donnes ensemble et de constater que, au total, huit de nos experts ont produit les mêmes enchères que mon partenaire: P et 4SA (**François Aubry, Alessandro Calmanovici, Laurence Duc, Elianna Meyerson, Urs Stutz, Christine Vincent** et **Jörg Zinsli**); et six, les mêmes enchères que **Michał Klukowski** (**Jérôme Amiguet, Sebastiaan Drijver, Andrea Haidorfer, Martin Schaaper, Olivier La Spada**). Ces tendances indiquent que la décision prise par un joueur sur la donne 3 est liée à sa préférence sur la donne 2.

Intéressons-nous à présent aux arguments des uns et des autres. Pour **Michał Klukowski**, le contre est meilleur sur la donne 2: «On possède une ouverture avec 4 cartes à Pique, 2 As et 3 levées: on supporte un passe du partenaire.» Il ajoute: «Comment le partenaire peut-il savoir tout cela si je passe?»

problematisch halten: 3♥ scheint zwei Karten zu zeigen, 3SA kann sich als verheerend erweisen, wenn der Partner kurz in Pik ist, und 4♣ lässt den potentiell guten 3SA-Kontrakt aus.

Bartek Igła fügt eine interessante Anregung bei: Nach Sequenzen 1X 2Y 2X 2SA (Mancheforcing) sind Transfers nützlich, weil sie dem Partner bei Schlemm- Händen mehr Lizitraum geben.

Schliessen wir dieses Gebot mit einem Augenzwinkern an meinen Partner **Marco Sasselli** ab, für den dieses Problem «das schwierigste» in dieser Bidding Box ist. Das war allerdings nicht ganz seine Meinung als er mir gegenüber sass und mein Gebot nicht das war, was er gerne gehört hätte; in diesem Moment erschien ihm das Gebot viel evidenter 😊.

Die Probleme 2 und 3 sind in mehrfacher Hinsicht miteinander verbunden: Beide Austeilungen stammen aus derselben Begegnung (Zimmermann Gold vs. Les Allumettes)

bei den Winter Games in Tignes, Ende April 2023, und beide spielen sich auf der 4er-Höhe ab. Die beiden Süd-Spieler – mir gegenüber der hervorragende **Marco Sasselli** und am anderen Tisch der mehrfache Weltmeister **Michał Klukowski** – haben sich für unterschiedliche Gebote entschieden, die aber einen einheitlichen Stil erkennen lassen.

Beim Problem 2 hat mein Partner gepasst, während Polens Jungstar kontriert hat. Beim Problem 3 sind die Rollen vertauscht: mein Partner hat 4SA geboten, um zwei spielbare Farben zu zeigen, während

Kluko gepasst hat.

Es ist interessant, die beiden Blätter zusammen zu nehmen und festzustellen, dass insgesamt acht unserer Experten dieselben Gebote wie mein Partner produziert haben: P und 4SA (**François Aubry, Alessandro Calmanovici, Laurence Duc, Elianna Meyerson, Urs Stutz, Christine Vincent** und **Jörg Zinsli**); und sechs dieselben Ansagen

wie **Michał Klukowski** (**Jérôme Amiguet, Sebastiaan Drijver, Andrea Haidorfer, Martin Schaaper, Olivier La Spada**). Diese Tendenzen deuten darauf hin, dass die Entscheidung eines Spielers im Problem 3 mit seiner Präferenz in Problem 2 zusammenhängt.

Schauen wir nun die Argumente der beiden Seiten an. Für **Michał Klukowski** ist das Kontra im Problem 2 besser: «Man hat eine Eröffnung mit 4 Karten in Pik, 2 Assen und 3 Stichen. Man verträgt ein Pass des Partners.» Er fügt an: «Wie kann der Partner all das erfahren, wenn ich passe?»



Team, Game N/S, Dealer East				
	S	W	N	E
♠ AQ105				
♥ Q76				4♥
♦ 43	?			
♣ AQ74				
	Points	Experts		
P	20	13		
X	20	8		

#2

Team, Game none, Dealer West				
	S	W	N	E
♠ Q9				
♥ 73		4♠	X	P
♦ AK972	?			
♣ Q843				
	Points	Experts		
P	20	10		
4SA	20	9		
5♦	12	2		

#3

>> >> Les «passeurs» ont aussi leurs arguments: ce sont globalement la distribution peu enthousiasmante et la trop grande légèreté de cette main pour se battre à un palier aussi élevé qui sont mises en avant. **Marco Sasselli, François Aubry** et **Jörg Zinsli** évoquent tous les trois avec effroi leur partenaire qui «dit toujours 5♦ avec xxx x Qxxxx Kxx». À la donne 3, les «contreurs» légers de la donne 2 passent le plus souvent; **Olivier La Spada** relève ce lien en soulignant que son passe à la donne 3 est «un corollaire de la donne 2». **Kluko** précise qu'il s'agit d'une question d'entente: lui et son partenaire savent qu'ils peuvent contrer léger à haut palier et privilégient de ce fait le passe en réponse, a fortiori lorsque la main n'est que semirégulière, comme ce 5-4-2-2.

En relevant vos réponses à ces deux problèmes, il convient donc probablement de valoriser la cohérence de vos enchères entre la main 2 et la main 3; si vous aimez le contre agressif sur la 2, le passe semble être une meilleure enchère sur la 3; si, au contraire, vous préférez avoir plus de jeu pour contrer à la donne 2, alors votre partenaire possédera souvent ce qu'il vous faut pour jouer un contrat à la donne 3. Dans le cadre de ce Bidding Box, deux des meilleurs joueurs au monde – **Sebastiaan Drijver** et **Michał Klukowski** – optent pour le contre agressif au palier de 4. Vous pouvez décider d'adopter leur style, mais l'essentiel est d'en parler à votre partenaire: veillez à vous accorder sur le style de votre paire; ne changez pas de style de façon unilatérale sans vous concerter; votre paire ne s'en trouverait qu'affaiblie.

Problème | Problem 4

Malgré le très haut palier auquel se joue ce problème, nos intervenants sont très divisés. Partons de l'excellent tableau d'ensemble peint par **Andrea Haidorfer**, qui propose l'enchère de 7♦: «Il y a de fortes chances que le partenaire puisse prendre 13 levées: s'il a une distribution comme 1-3-5-4, je compte 4 levées de Pique, 2 levées de Cœur, 1 coupe à Cœur, 5 Carreaux et 1 Trèfle, ce qui donne 13.» **David Bovet** et **Jérémy Stöckli** abondent dans le même sens; le premier écrit: «Si le partenaire a 6 Carreaux, c'est 13 levées; en plus, il y a pas mal d'autres chances, par exemple singleton Pique chez le partenaire, ou au pire une petite Dame de Trèfle pour un coup à 50 %.» **Andrea Haidorfer** complète en soulignant que «la distribution 2-2-5-4 est la plus problématique, mais il pourrait quand même se passer quelque chose de bon...». **Elianna Meyerson** a un bon argument pour contester qu'il soit possible de trouver ainsi le partage le moins favorable: pour elle, un partenaire avec A♥ et 2-2-5-4 aurait probablement enchéri 2SA plutôt que 3♦ après avoir déjà montré ses Carreaux et ses Trèfles;

Die «Passanten» haben auch ihre Argumente: Es sind insgesamt die nicht gerade begeisternde Verteilung und das mangelnde Gewicht des Blatts, um auf solch hoher Ebene zu kämpfen. **Marco Sasselli, François Aubry** und **Jörg Zinsli** erwähnen alle drei mit Schaudern den Partner, der «immer 5♦ mit xxx x Qxxxx Kxx sagt».

Jene, die beim Problem 2 leicht kontriert haben, passen meistens beim Problem 3. **Olivier La Spada** weist auf diesen Zusammenhang hin, indem er erklärt, dass sein Pass beim 3. Problem «eine Folge vom Problem 2» sei. **Kluko** betont, es sei eine Frage der Absprache: Er und sein Partner wissen, dass sie auf hohem Niveau leicht kontrieren können, und bevorzugen daher das Passen als Antwort, insbesondere wenn das Blatt nur halbwegs regelmässig verteilt ist, wie in diesem 5-4-2-2.

Im Zuge Ihrer Antworten auf diese zwei Probleme ist es wohl ratsam, die Kohärenz Ihrer Gebote zwischen Hand 2 und Hand 3 aufzuwerten. Mögen Sie das aggressive Kontra beim 2. Problem, scheint ein Pass beim 3. die bessere Wahl zu sein; wenn Sie hingegen lieber mehr Punkte beim Problem 2 haben möchten, dann wird Ihr Partner oft alles haben, was Sie brauchen, um einen Kontrakt beim 3. zu spielen. Im Rahmen dieser Bidding Box wählen zwei der weltbesten Spieler – **Sebastiaan Drijver** und **Michał Klukowski** – das aggressive Kontra auf 4er-Höhe. Sie können durchaus ihren Stil übernehmen, aber das Wichtigste ist, mit Ihrem Partner darüber zu sprechen: Stellen Sie sicher, dass Sie sich über den Stil Ihres Paares einig sind; ändern Sie Ihren Stil nicht einseitig ohne Rücksprache, Ihr Paar würde dadurch nur geschwächt.

Trotz der sehr hohen Ebene, auf der dieses Problem zu lösen ist, sind unsere Experten äusserst uneinig.

Beginnen wir mit der hervorragenden Übersicht von **Andrea Haidorfer**, die 7♦ vorschlägt: «Es besteht eine hohe Wahrscheinlichkeit, dass der Partner 13 Stiche machen kann: Wenn er eine Verteilung wie 1-3-5-4 hat, zähle ich 4 Pik-Stiche, 2 Herz-Stiche, einen Herz-Schnapper, 5 Karo und 1 Treff, das sind 13.» **David Bovet** und **Jérémy Stöckli** stimmen zu; der Erste schreibt: «Hat der Partner eine 6er-Karo, sind es 13 Stiche. Ausserdem gibt es einige Zusatzchancen, z.B. Single Pik beim Partner oder, zur Not, eine nette Treff-Dame, die 50 % gibt.» **Andrea Haidorfer** beteuert ausserdem, dass «die 2-2-5-4-Verteilung die problematischste ist, aber es könnte trotzdem etwas Gutes passieren...». **Elianna Meyerson** bestreitet mit einem triftigen Argument die Möglichkeit, auf die ungünstigste Verteilung zu treffen: Für sie hätte ein Partner mit ♥A und 2-2-5-4 wahrscheinlich eher 2SA als 3♦ geboten, nachdem er bereits seine Karo und Treff gezeigt hat; das macht eine

cela rend une 6^e carte à Carreau relativement vraisemblable (auquel cas 7♦ et 7SA sont d'excellents contrats).

Il semble y avoir un faisceau d'indices en faveur de l'enchère de 7♦; si l'on suit le raisonnement d'**Elianna, Andrea, David** et **Jérémie**, 7♦ gagnera dans plus de 56 % des cas (c'est la probabilité théorique à laquelle un grand chelem devrait être nommé lorsque l'on est sûr que nos adversaires jouent au moins le petit chelem selon Meeden et Prabhu 2015).

Les pessimistes se répartissent en deux groupes difficiles à départager: **Gérard Fierz, Pierre Collaros, Urs Stutz** et **Olivier La Spada** relèvent qu'en cas de singleton Pique, 6♦ est sur table, mais 6SA pourrait chuter; ils sont également unanimes sur le fait qu'un grand chelem chuté est toujours une catastrophe: on peut vivre avec ce bon contrat de 6♦. Cependant, comme le constate **Martin Schaaper**, il y a aussi des jours où 6SA gagne lorsque le partenaire a 2-2-5-4 et une couleur suffisamment belle à Trèfle pour faire 3 levées (pour un total de 12: 4 Piques, 2 Cœurs, 3 Carreaux et 3 Trèfles), mais où 6♦ chute parce que les Carreaux sont mal partagés (on perd un Carreau et un Trèfle).

Le fait que neuf experts envisagent les contrats de 6♦ et 6SA en soulignant que l'autre contrat au palier de 6 est plus dangereux ne fait que renforcer l'avis de ceux qui proposent d'encherir le grand chelem. En effet, il existe la possibilité de ne perdre que 3 IMP à 7♦-2, lorsque 6♦ et/ou 6SA chutent également: c'est une donnée loin d'être négligeable au moment de prendre une décision de grand chelem. Si le partenaire a, par exemple: x Axx KQxxx Axxx, 7♦ gagne lorsque les Carreaux sont partagés 3-2, mais 6SA et 7♦ peuvent chuter dès le moment où ils sont moins bien partagés. (Lorsqu'on a échappé à l'entame Trèfle, 6SA gagne encore si l'impasse à la Dame de Cœur fonctionne).

Si le partenaire a xx Ax KQxxx AQ9x, 6SA a de très bonnes chances de gagner (on commencera par une impasse à Trèfle qui, si elle rate, sera suivie de trois tours de Carreaux; si la couleur partage mal, une deuxième impasse à Trèfle peut être entreprise: 6SA ne chutera donc que lorsque les Carreaux sont 4-1 et les deux honneurs à Trèfle sont mal placés), 6♦ peut chuter en cas de mauvais partage des Carreaux, et 7♦ peut fonctionner si les Carreaux sont 3-2 et le Roi de Trèfle est placé. Il est toutefois concevable que le partenaire aurait enchéri 3SA sur 2♥ pour montrer 15-17 points et un arrêt Cœur avec une telle main. Il y a même des jours où 7SA gagne et 6♦ chute (par exemple lorsque les Trèfles amènent 4 levées et les Carreaux

6. Karte in Karo relativ wahrscheinlich (in diesem Fall sind 7♦ und 7SA ausgezeichnete Kontrakte).

Zugunsten einer 7♦-Ansage scheint es einige Indizien zu geben; wenn man der Argumentation von **Elianna, Andrea, David** und **Jérémie** folgt, wird 7♦ in mehr als 56 % der Fälle erfüllt werden (dies ist laut Meeden und Prabhu 2015 die theoretische Wahrscheinlichkeit, mit der ein grosser Schlemm auslizitiert werden sollte, wenn man sicher ist, dass die Gegner mindestens den kleinen Schlemm spielen). Die Pessimisten teilen sich in zwei Gruppen auf: **Gérard Fierz, Pierre Collaros, Urs Stutz** und **Olivier La Spada** weisen darauf hin, dass bei Singleton-Pik 6♦ zum Auflegen ist, während 6SA fallen könnte; sie sind sich auch darin einig, dass 1 Down in 7 immer eine Katastrophe ist: Man kann mit diesem guten 6♦-Kontrakt leben. Allerdings gibt es, wie **Martin Schaaper** feststellt, auch Tage, an denen man 6SA erfüllt, wenn der Partner 2-2-5-4 und eine Treff-Farbe hat, die schön genug ist, um 3 Stiche zu produzieren (für insgesamt 12: 4 Pik, 2 Herz, 3 Karo und 3 Treff), aber 6♦ fällt, weil die Karo schlecht verteilt sind (man verliert ein Karo und ein Treff).

Team, Game all, Dealer North				
	S	W	N	E
♠ AKQJ				
♥ KJ			1♦	
♦ A96	1♠		2♣	
♣ 10853	2♥		3♦ ¹	
	4♦		4♥	
	4NT		5♦ ²	
	5♥ ³		6♦ ⁴	
	?			

1. 5+♦ no 5♣. - 2. 0 or 3 keys. -
3. Asking for the ♦ Queen. - 4. The Queen, no King.

	Points	Experts
7♦	20	5
6♥	20	5
6SA	15	5
P	15	4
7SA	13	2

#4 Schlemm ins Auge fassen. Es besteht nämlich die Möglichkeit, bei 7♦-2 nur 3 IMP zu verlieren, wenn 6♦ und/oder 6SA ebenfalls down gehen: Das ist ein nicht zu unterschätzender Faktor bei der Entscheidung für einen grossen Schlemm. Wenn der Partner z. B. x Axx KQxxx Axxx hat, gewinnt 7♦ bei einer 3-2-Verteilung der Trümpfe, aber 6SA und 7♦ können scheitern, sobald sie ungünstig verteilt sind. (Ist man dem Treff-Ausspiel entkommen, gehen 6SA immer noch, wenn der Cœur-Impass gegen die Dame gelingt).

Hat der Partner xx Ax KQxxx AQ9x, sind die Erfolgchancen von 6SA sehr gut (man beginnt mit einem Treff-Schnitt, und falls dieser misslingt, kassiert man drei Runden Karo; ist die Farbe schlecht verteilt, kann man auf einen zweiten Impass in Treff zurückgreifen: 6SA dürfte also nur dann fallen, wenn die Karo 4-1 stehen und beide Treff-Figuren schlecht liegen), 6♦ kann bei schlechter Karo-Verteilung fallen und 7♦ kann bei Karo 3-2 und dem günstig liegenden Treff-König gelingen. Es ist jedoch denkbar, dass der Partner auf 2♥ 3SA geboten hätte, um ein schönes Blatt mit einem Cœur-Stopper zu beschreiben.

>> >>

>> >> sont 5-0). Cette grande incertitude pousse **François Aubry** à avancer que sa décision sur une telle donne peut aussi être dictée par les circonstances d'un match: l'agressivité des adversaires, le score à la mi-temps, etc. Restent ceux qui retardent leur décision en enchérissant **6♥ (Sebastiaan Drijver, Michał Klukowski, Christine Vincent et Jérôme Amiguet)**; cette enchère semble encore meilleure que **7♦**, puisqu'elle offre plusieurs débouchés potentiels. Cependant, il sera difficile pour le partenaire de déterminer ce que nous sommes en train de chercher et il n'est pas dit que l'on sache quoi faire après une réponse de 6SA. Pire, comme l'ont relevé certains, ce contrat pourrait chuter quand les contrats de **6-7♦** ont leur chance.

Es gibt sogar Tage, an denen man 7SA erfüllt und in **6♦** fällt (z. B. wenn die Treff 4 Stiche bringen und die Karo 5-0 verteilt sind). Diese Ungewissheit veranlasst **François Aubry** zur Überlegung, dass seine Entscheidung auch von den Umständen einer Begegnung beeinflusst werden kann, je nach der Aggressivität des Gegners, dem Halbzeitstand usw. Bleiben diejenigen, die ihre Entscheidung mit einem **6♥**-Gebot vertagen (**Sebastiaan Drijver, Michał Klukowski, Christine Vincent** und **Jérôme Amiguet**); diese Ansage scheint noch besser als **7♦**, da sie zu mehreren potentiellen Endkontrakten führen kann. Allerdings wird es für den Partner schwierig sein herauszufinden, wonach wir suchen, und man weiss nicht unbedingt, was man nach einer 6SA-Antwort tun soll. Schlimmer noch, wie von einigen bemerkt: Dieser Kontrakt könnte scheitern, wenn Kontrakte von **6** oder **7♦** Erfolgchancen haben.

Problème | Problem 5

Pour finir ce Bidding Box en douceur, nous redescendons au palier de 2. Cette fois-ci, un consensus se dessine pour l'enchère polyvalente de contre. La plupart des experts se contenteront ensuite d'enchérir **3♣** si aucun fit ne peut être trouvé à Cœur; acceptant ainsi de s'arrêter dans une partielle malgré une main relativement riche en points; ce n'est pas le cas d'**Olivier La Spada**, qui poussera à la manche, quelle que soit la réponse du partenaire.

Andrea Haidorfer et **Irène Saesseli** optent pour l'enchère pragmatique de **3♥** – invitationnelle à Cœur – alors que **Laurence Duc**, plus directe, préfère planter la manche; elle reconnaît toutefois à demi-mot que l'enchère est «peut-être un peu ambitieuse». Plusieurs intervenants se trouvent forçant de manche et optent pour l'enchère de **3♦**; **Jérôme Amiguet** et **Marco Sasselli** s'accordent sur la possibilité de jouer la convention Rebensohl (mélange entre Lebensohl et Rubensohl) dans cette situation: l'un propose **3♦**, ce qui est un Stayman forçant de manche déniaut un arrêt à Carreau (avec l'As sec), et l'autre propose de dire 2SA

(relais à **3♣**) suivi de **3♦**: un Stayman forçant de manche avec un arrêt à Carreau. L'utilisation d'une telle convention peut sans doute s'avérer utile dans ce type de situation: il faut en parler avec le partenaire; beaucoup de joueurs utilisent des systèmes de type Lebensohl dans des séquences comme 1SA (2M) – ou (2M) X (P) –, mais ces mécanismes sont plus rarement utilisés dans des séquences telles que (1Y) X (2Y) – quand bien même elles présenteraient, là aussi, des avantages. Comme bien souvent, la meilleure enchère est celle que votre partenaire comprendra: parlez-en donc avec vos coéquipières et vos coéquipiers! ●

Um diese Bidding Box mit einer sanften Landung abzuschliessen, kehren wir auf die 2er-Höhe zurück. Diesmal zeichnet sich ein Konsens für das vielseitige Kontra ab. Die meisten Experten werden sich dann damit begnügen, **3♣** zu bieten, wenn kein Fit in Herz gefunden wird, und finden sich damit ab, dass sie trotz einem relativ ansprechenden Blatt in einem Teilkontrakt stehen bleiben; dies ist nicht der Fall von **Olivier La Spada**, der unabhängig von der Antwort des Partners auf eine Manche drängen wird.

Andrea Haidorfer und **Irène Saesseli** entscheiden sich für das pragmatische Gebot von **3♥** – einladend in Herz –, während **Laurence Duc** es vorzieht, direkt die Manche zu erzwingen; sie gibt jedoch halbherzig zu, dass das Gebot «vielleicht ein wenig ambitioniert» ist.

Mehrere Kontrahenten finden, sie seien ein Mancheforcing wert und bieten **3♦**; **Jérôme Amiguet** und **Marco Sasselli** finden übereinstimmend, dass man in dieser Situation die Rebensohl-Konvention (eine Mischung aus Lebensohl und Rubensohl) spielen kann: Der eine schlägt **3♦** vor, das ist ein Forcing Stay-

man, das einen Stopper in Karo (mit dem blanken Ass) verneint, und der andere schlägt vor, 2SA (Relais zu **3♣**) zu bieten, gefolgt von **3♦**: ein Forcing Stayman mit Karo-Stopper. Eine solche Konvention kann in diesen Situationen zweifellos hilfreich sein: Man sollte es mit dem Partner besprechen. Viele Spieler verwenden Lebensohl-Systeme in Sequenzen wie 1SA (2OF) – oder (2OF) X (P) –, aber diese Mechanismen werden seltener in Sequenzen wie (1Y) X (2Y) verwendet, obwohl sie auch hier ihre Vorteile haben. Wie so oft ist das beste Gebot dasjenige, das Ihr Partner versteht: Besprechen Sie es also mit Ihren Teamgefährten! ●

Team, Game E/W, Dealer West

♠	1086	S	W	N	E
♥	KJ75		1♦	X	2♦
♦	A	?			
♣	QJ952				
		Points	Experts		
X		20	13		
(2SA)3♦		18	5		
3♥		17	2		
4♥		13	1		

#5

Experts – Experten	1	2	3	4	5
Jérôme Amiguet	3♥	X	P	6♥	3♦
François Aubry	4♣	P	4SA	7♦	3♦
David Bovet	3SA	P	5♦	7♦	X
Alessandro Calmanovici	3♦	P	4SA	7♦	X
Pierre Collaros	4♣	P	P	P	3♦
Sebastiaan Drijver	4♣	X	P	6♥	X
Laurence Duc	4♣	P	4SA	6SA	4♥
Gérard Fierz	3♥	X	5♦	P	3♦
Andrea Haidorfer	3SA	X	P	7♦	3♥
Bartłomiej Iglą	3SA	P	P	7♦	X
Michał Klukowski	4♣	X	P	6♥	X
Olivier La Spada	4♣	X	P	P	X
Elianna Meyerson	4♣	P	4SA	7SA	X
Nicolas Nikitine	3♥	P	P	6SA	X
Irène Saesseli	3♦	X	4SA	6♥	3♥
Marco Sasselli	3SA	P	4SA	6SA	2SA/ 3♦
Martin Schaaper	3♥	X	P	6SA	X
Jérémie Stöckli	4♣	P	P	7♦	X
Urs Stutz	4♣	P	4SA	P	X
Christine Vincent	4♣	P	4SA	6♥	X
Jörg Zinsli	4♣	P	4SA	6SA	X

Meilleurs résultats

Beste Resultate

100	Urs Hensler
90	Massimo Trofino
89	Ulrich Kämpfen
89	Silva Disler
86	Riet Krause
85	Bruno Sautier
85	Daniela Ramelli
84	Georges Hortobagyi
83	Janine Lugon
83	Hanspeter Grob
83	Betsie Grob
82	Hansueli Zürcher
82	Barbara Munz
81	Gabriele Hilfiker

Meilleurs résultats cumulés

Beste kumulierte Resultate

380	Urs Hensler
373	Ulrich Kämpfen
372	Hansueli Zürcher
367	Bruno Sautier
366	Daniela Ramelli
363	Massimo Trofino
361	Betsie und Hanspeter Grob

New Problems

Bidding Box 2 – Season 2023/2024

Responsible: Alessandro Calmanovici

1. Team, Game E/W, Dealer South

♠	54	S	W	N	E
♥	J3	1♦	1♠	2♣*	3♠
♦	AKQJ962	?			
♣	K8				

* Gameforcing with Clubs.

2. IMP, Game none, Dealer West

♠	Q1096543	S	W	N	E
♥	8		1♣	1♦	3♥*
♦	872	?			
♣	Q3				

* Fit in Clubs and 5+ Hearts.

3. Team, Game E/W, Dealer West

♠	AJ1054	S	W	N	E
♥	97543		1NT	X*	3NT
♦	3	?			
♣	63				

* 5+ minor, 4+ major.

4. IMP, Game none, Dealer South

♠	J10863	S	W	N	E
♥	–	P	2♥*	P	P
♦	KJ95	X	P	2NT**	3♥
♣	A1094	?			

* Weak with 6 cards. – ** Bid your minor.

5. Team, Game N/S, Dealer West

♠	AJ832	S	W	N	E
♥	8		1NT*	X**	4♥
♦	J72	?			
♣	7654				

* 10-13 points. – ** 15+ points.

Réponses jusqu'au 5 novembre 2023 à – Antworten bis 5. November 2023 an
fsb-zh@bluewin.ch ou sur /oder auf <https://fsbridge.ch/bidding-box/>