

Bidding Box



**Stephan
Magnusson**

Problème | Problem 1

On a une main assez faible, mais distributionnelle, et avec un gros fit ♦. On peut passer, avec le risque de rater une manche, corriger à 2♥ dans le Valet second, pour garder les enchères ouvertes sans promettre de jeu, ou soutenir à 3♦ avec seulement 6 points H, au nom du fit 9^e; c'est le choix de la majorité:

Juan Pont: 3♦ – En tournoi par paires, j'ai envie de passer, mais il y a plusieurs combinaisons pour gagner 5♦. Si le partenaire dit 3SA, je vais dire 4♦.

Martin Schaaper: 3♦ – Ma main a du potentiel, mais je vais me contenter d'un soutien simple pour l'instant. Si le partenaire fait une autre enchère, je serai heureux d'annoncer la manche.

Andrea Haidorfer: 3♦ – J'aime mon singleton ♣, mais j'annonce 3♦ à cause des HCP manquants.

Jörg Zinsli: 3♦ – En paires, je dis 3♦, montrant un soutien mais pas forcing de manche (ce serait l'enchère de 3♣), donnant à mon partenaire la possibilité de jouer 3SA.

Jérémie Stöckli: 3♦ – Je vois deux options sur cette donne, passe ou 3♦. Par 4, je n'hésite pas et dis 3♦, 5♦ étant facilement envisageable en face par exemple d'un singleton ♠, AR de ♥ et As de ♦. Par paires, je reste sur la même décision (3♦). Le risque de jouer un palier trop haut existe, mais il faudrait tomber sur une main terrible pour chuter 3♦. Et la manche à 5♦ reste envisageable.

Ceux qui préfèrent dire passe:

Alessandro Calmanovici: Passe – En paires et sans accord, je passe, je veux marquer dans ma colonne et ne pas risquer de chuter 4♦ (qui serait probablement mon enchère en IMP). Est n'a souvent pas les cartes pour contrer et trouver un fit ♣, car je suis long à ♠.

Wir haben eine ziemlich schwache, aber gut verteilte Hand mit einem grossen ♦-Fit. Wir können passen, mit dem Risiko, eine Manche zu verpassen, oder aber mit dem Buben zu zweit auf 2♥ korrigieren, um das Lizit offen zu halten, ohne eine gute Hand zu versprechen. Als letzte Variante können wir mit nur 6 Punkten 3♦ bieten, um den 9er-Fit zu zeigen, wofür sich auch die Mehrheit ausgesprochen hat:

Juan Pont: 3♦ – In einem Paarturnier würde ich gerne passen, aber es gibt mehrere Kombinationen, mit denen man 5♦ gewinnt. Wenn der Partner 3SA bietet, sage ich 4♦.

Martin Schaaper: 3♦ – Meine Hand hat Potenzial, aber ich werde mich vorerst nur mit einer leichten Unterstützung begnügen. Wenn der Partner ein weiteres Gebot abgibt, biete ich gerne eine Manche an.

Andrea Haidorfer: 3♦ – Ich mag meinen ♣-Singleton, aber ich biete 3♦ wegen der fehlenden Honneur-Punkte.

Jörg Zinsli: 3♦ – Im Paarturnier sage ich 3♦, um Unterstützung zu zeigen, ohne mancheforcing zu sein (das wäre das Gebot von 3♣), und gebe meinem Partner die Möglichkeit, 3SA zu spielen.

Jérémie Stöckli: 3♦ – Ich sehe zwei Optionen für diese Hand: Pass oder 3♦. Im Teammatch zögere ich nicht und sage 3♦, da 5♦ mit zum Beispiel einem ♠-Singleton, ♥AK und ♦Ass beim Partner leicht drinliegen könnte. Im Paarturnier bleibe ich bei der gleichen Entscheidung (3♦). Es besteht das Risiko, zu hoch zu sein, aber der Partner müsste schon eine sehr schlechte Hand haben, um in 3♦ down zu gehen. Und die Manche in 5♦ ist nach wie vor denkbar.

Elianna et Adam Meyerson: Passe (en TPP) – La manche est possible si le partenaire a la bonne main, mais le partenaire va reparler sur 3♦ avec beaucoup de mains où ce ne sera pas le cas. Une fausse préférence à 2♥ serait notre choix en IMP.

Deux voix pour 2♥:

Urs Stutz: 2♥ – Je rectifie au fit 5-2 (thématique classique).

Cédric Margot: 2♥ – La main ne devient intéressante que si le partenaire peut reparler (2♠, 2SA ou 3♦); je préfère cette enchère en team, mais je la fais quand même en PP.

Et les plus optimistes:

Sjoert Brink: 4♦ – Ma main est trop bonne pour 3♦, mais pas assez pour être forcing de manche. J'espère donc décrire parfaitement ma main en enchérissant 4♦.

François Aubry: 4♣ – Pas assez fort pour une quatrième couleur permettant de trouver 3 cartes à ♠ en Sud.

3♦ me semble être l'option la plus raisonnable: on garde les enchères ouvertes, on donne le fit (qui est 9^e), le manque de points H étant compensé par la distribution très intéressante – et tous nos points sont utiles.

Diejenigen, die lieber passen:

Alessandro Calmanovici: Pass – Im Paarturnier und ohne Abmachung passe ich, um in meiner Kolonne zu schreiben und nicht Gefahr zu laufen, in 4♦ down zu gehen (was wahrscheinlich mein Gebot in IMPs wäre). Ost hat oft nicht die Karten, um zu kontrieren und einen ♣-Fit zu finden, da ich lang in ♠ bin.

Elianna und Adam Meyerson: Pass (im Paarturnier) – Die Manche ist möglich, wenn der Partner die richtige Hand hat. Der Partner wird aber mit vielen Händen, bei denen dies nicht der Fall ist, auf 3♦ weiterbieten. Eine falsche Präferenz für 2♥ wäre unsere Wahl in IMPs.

Zwei Stimmen für 2♥:

Urs Stutz: 2♥ – Ich korrigiere zum 5-2 Fit (klassische Thematik).

Cédric Margot: 2♥ – Die Hand wird nur dann interessant, wenn der Partner nochmals sprechen kann (2♠, 2SA oder 3♦). Ich bevorzuge dieses Gebot im Teamturnier, aber ich mache es auch im Paarturnier.

Pairs, E/W vul., Dealer South				
♠ 109632	N	E	S	W
♥ J7			1♥	P
♦ KQ542	1♠	P	2♦	P
♣ 8	?			

	Points	Experts
3♦	20	5
P	16	2
2♥	15	2
4♦	14	1
4♣	13	1

#1

Und die Optimisten:

Sjoert Brink: 4♦ – Meine Hand ist zu gut für 3♦, aber nicht gut genug, um mancheforcing zu sein. Ich hoffe also, dass ich meine Hand mit 4♦ perfekt beschreiben kann.

François Aubry: 4♣ – Nicht stark genug für Vierte-Farbe-Forcing, um drei ♠-Karten bei Süd zu finden.

3♦ scheint mir die vernünftigste Option zu sein: Wir halten das Lizit offen, geben den Fit (9 Karten). Die fehlenden Honneur-Punkte werden durch die sehr interessante Verteilung wettgemacht und zudem sind alle unsere Punkte wertvoll.

Problème | Problem 2

Une main assez forte en réponse à l'intervention, mais pas de choix clair quant au contrat à jouer – et quant à la question de savoir s'il faut jouer la manche. Une courte majorité choisit le cue-bid:

Jérémie Stöckli: 3♣ – Une belle ouverture, envie de jouer la manche (4♠ si le partenaire a 3 cartes, 3SA sinon), sauf si le partenaire est vraiment minimum.

François Aubry: 3♣ – Points utiles, 5 beaux ♠.

Urs Stutz: 3♣ – Le partenaire intervient vulnérable avec des ♥ et des ♦, j'ai pour lui 3 (!) cartes clés. Pour 3♦ ou 3♥, cela devrait déjà suffire.

Andrea Haidorfer (et Martin Schaaper): 3♣ – Tentative pour 3SA si le partenaire a un arrêt ♣. Nous sommes peut-être trop haut, mais je déteste rater une manche.

Eine ziemlich starke Hand als Antwort auf die Intervention. Die Wahl des Kontrakts und ob man die Manche spielen soll, ist aber nicht so eindeutig. Eine knappe Mehrheit entscheidet sich für den Cue-Bid:

Jérémie Stöckli: 3♣ – Eine schöne Eröffnung, mit der man gerne die Manche spielen würde (4♠, wenn der Partner drei Karten hat, sonst 3SA), ausser der Partner hat wirklich eine Minimumhand.

François Aubry: 3♣ – Nützliche Punkte, 5 schöne Karten in ♠.

Urs Stutz: 3♣ – Der Partner interveniert in Gefahr mit ♥ und ♦ und ich habe für ihn 3 (!) Schlüsselkarten. Für 3♦ oder 3♥ sollte es schon reichen.

Andrea Haidorfer (und Martin Schaaper): 3♣ – Ein Ver- >> >>

>> >> La plupart des autres donnent le fit à ♥ en sautant, estimant avoir dénié 3 cartes en disant 1♠:

Juan Pont: 3♥ – Pas possible d'avoir 3 cartes à ♥ après l'enchère de 1♠. Je suis maximum, c'est à lui de décider.

Elianna et Adam Meyerson: 3♥ – Nous aurions soutenu au premier tour avec 3+♥, le partenaire devrait donc savoir qu'il s'agit d'un honneur doubleton. Avec une autre Dame, nous aurions fait une enchère de 3♣ (forcing manche), mais cette main n'est pas assez forte pour ça en face d'une intervention à 1♥.

Sjoert Brink: 3♥ – Le partenaire enchérit vulnérable et j'ai 7 points dans ses couleurs. J'opte pour 3♥ (je nie le fit en général, sinon je le soutiens directement). Avec le minimum, il peut passer; et je pense qu'il connaît ma main.

Cédric Margot: 3♥ – Ça dépend aussi du style d'intervention du partenaire; rouge vs vert et en team, je ne vais cette fois-ci pas me contenter de 2♥: je dis 3♥ (le partenaire ne devrait pas avoir de fit à ♠; il est relativement classique de fitter avec 3 cartes dans cette situation plutôt que d'enchérir 2♦).

Deux voix dissidentes:

Alessandro Calmanovici: 2SA – Je n'aime pas les autres options, y compris 3♣. Est n'a pas fait d'enchère à 2♣, donc je devrais être en sécurité. Si mon partenaire a 6♥ et un jeu maximum, j'espère qu'il dira 3♣, sur quoi je pourrai dire 3♥.

Jörg Zinsli: 3♦ – Pour garder les enchères ouvertes. Cela dépend un peu de la signification de 1♠ – pour moi, cela montre 4+ cartes.

J'aurais personnellement pensé ne pas avoir dénié un fit ♥ en disant 1♠ (qui est forcing), et pour moi 3♥ montrerait une main semblable, mais avec 3 cartes à ♥. Il est probable que ceux qui choisissent de dire autre chose que 3♥ sont du même avis. Mais ce n'est clairement pas unanime, et si 1♠ dénie bien le fit ♥, l'enchère de 3♥ est fort judicieuse. Comme souvent, le plus important est de bien discuter de ce genre de séquences, assez courantes, avec son partenaire habituel.

such für 3SA, wenn der Partner einen ♣-Stopper hat. Wir sind vielleicht zu hoch, aber ich hasse es, eine Manche zu verpassen.

Die meisten anderen zeigen den ♥-Fit mit einem Sprung, weil sie mit 1♠ drei Karten in ♥ verneinen würden:

Juan Pont: 3♥ – Es ist nicht möglich, nach einem Gebot von 1♠ drei Karten in ♥ zu haben. Ich bin Maximum, die Entscheidung liegt beim Partner.

Elianna und Adam Meyerson: 3♥ – Mit 3+♥ hätten wir in der ersten Runde den Fit gezeigt, also sollte der Partner wissen, dass es sich um einen Honneur zu zweit handelt. Mit einer anderen Dame hätten wir 3♣ (Mancheforcing) gesagt, aber diese Hand ist dafür gegenüber einer 1♥-Intervention nicht stark genug.

Sjoert Brink: 3♥ – Der Partner bietet in Gefahr und ich habe 7 Punkte in seinen Farben.

Ich entscheide mich für 3♥ (damit verneine ich normalerweise den Fit, sonst hätte ich ihn direkt unterstützt). Mit einem Minimum kann er passen, ich denke, dass er meine Hand kennt.

Cédric Margot: 3♥ – Das hängt auch vom Interventionsstil des Partners ab. Rot gegen Grün und im Team werde ich mich diesmal nicht mit 2♥ begnügen, sondern 3♥ bieten (der Partner sollte keinen ♠-Fit haben; es ist in dieser Situation klassisch, mit 3 Karten eher den Fit zu geben als 2♦ zu bieten).

Zwei abweichende Stimmen:

Alessandro Calmanovici: 2SA – Ich mag die anderen Optionen nicht, einschliesslich 3♣. Ost hat nicht 2♣ gesagt, also sollte ich in Sicherheit sein. Wenn mein Partner 6 Karten in ♥ und eine maximale Hand hat, wird er hoffentlich 3♣ sagen, woraufhin ich 3♥ bieten kann.

Jörg Zinsli: 3♦ – Um das Lizit offen zu halten. Das hängt auch etwas von der Bedeutung von 1♠ ab, für mich zeigt es 4+ Karten.

Ich persönlich hätte gedacht, dass ich mit 1♠ (forcierendes Gebot) den ♥-Fit nicht verneine, und für mich würde 3♥ eine ähnliche Hand zeigen, aber mit 3 Karten in ♥. Sehr wahrscheinlich sind diejenigen, die sich für ein anderes Gebot als 3♥ entschieden haben, der gleichen Meinung. Aber das ist offensichtlich nicht eindeutig, und wenn 1♠ den ♥-Fit tatsächlich verneint, ist das Gebot von 3♥ sicher sinnvoll.

Wie so oft ist vor allem wichtig, dass man diese Art von recht häufig vorkommenden Sequenzen mit seinem Standardpartner bespricht.

Team, N/S vul., Dealer East				
♠ KQ1083	N	E	S	W
♥ D4		1♣	1♥	P
♦ KQ2	1♠	P	2♦	P
♣ J32	?			
		Points	Experts	
3♣		20	5	
3♥		18	4	
2SA		14	1	
3♦		14	1	

#2

Problème | Problem 3

Qu'est-ce qu'on aimerait pouvoir dire 2SA pour les mineures! Le problème, c'est que normalement, cette enchère – en réveil – montre un jeu régulier de 17-19 H.

Pour certains, 2SA montre quand même un bicolore mineur:

Martin Schaaper: 2SA – Je sais qu'il y a beaucoup de gens qui jouent cela comme naturel en 4^e, mais ce n'est pas mon cas, donc j'ai une enchère facile.

Jörg Zinsli: 2SA – Montre les 2 mineures.

Juan Pont: 2SA – Bicolore mineur, en 4^e position, ça doit être fort. Et j'aurai encore l'option de dire 4♦/♣ sur 3♣/♦ de mon partenaire.

Pour les autres, il faut choisir entre 2♦ et contre, avec ces 14 H.

Contre:

Alessandro Calmanovici: Contre – Beaucoup ont des accords conventionnels ici; sans ça, je dis contre, suivi de 2♦ sur 1♠.

Jérémy Stöckli: Contre – À nouveau deux options, contre suivi de 2♦ (puis 3♣ si l'occasion se présente) ou 2SA pour montrer les mineures et 3♥ ensuite. Pour éviter de me retrouver au palier de 4, je reste sur la première option et choisis donc de contrer.

François Aubry: Contre – Dans cette situation 2SA – 17-19 H, donc impossible, certains jouent 2♣ et 2♦ bicolore avec des ♠; sans convention spéciale, je contre et on verra ensuite 14 H de belle qualité, c'est beaucoup.

2♦:

Elianna et Adam Meyerson: 2♦ – Pour contrer, il faut 3+ ♠ ou une main beaucoup plus forte. 2SA en réveil est naturel (pas les mineures).

Sjoert Brink: 2♦ – 2SA n'est normalement pas bicolore mineur ici, plutôt 18-19 balancé.

Urs Stutz: 2♦ – Si je ne peux pas dire 2SA (question de système); et je dirai 3♣ après.

Andrea Haidorfer: 2♦ – Comme c'est en réveil, je ne peux pas montrer les deux mineures à bas palier... donc je dis 2♦, en prévoyant de rebidder 3♣, si j'en ai l'occasion.

Une variante – dire 2♥ bicolore indéterminé – un peu inhabituelle:

Cédric Margot: 2♥ – Un poil léger. En réveil, cette enchère montre un bicolore indéterminé constructif (2SA étant naturel).

Wie gerne würde man 2SA für die Unterfarben bieten! Das Problem ist, dass diese Réveil-Ansage normalerweise ein regelmässiges Spiel mit 17-19 HP zeigt.

Für einige ist 2SA immer noch ein Zweifärber in den Unterfarben:

Martin Schaaper: 2SA – Ich weiss, dass das viele in der Réveil-Position als natürlich spielen. Ich tue das aber nicht und habe deshalb ein leichtes Gebot.

Jörg Zinsli: 2SA – Zeigt beide Unterfarben.

Juan Pont: 2SA – Unterfarben-Zweifärber, in der vierten Position mit einer starken Hand. Und ich habe noch die Option, auf 3♣/♦ von meinem Partner 4♦/♣ zu bieten.

Alle anderen müssen sich mit diesen 14 HP zwischen 2♦ und Kontra entscheiden.

Kontra:

Alessandro Calmanovici: Kontra – Viele haben für diese Situation konventionelle Abmachungen; ohne eine solche sage ich Kontra, gefolgt von 2♦ auf 1♠.

Jérémy Stöckli: Kontra – Wieder zwei Optionen: Kontra gefolgt von 2♦ (und dann 3♣, wenn sich die Gelegenheit bietet) oder 2SA, um die Unterfarben zu zeigen, und dann 3♥. Um zu vermeiden, dass ich auf der 4er-Stufe lande, bleibe ich bei der ersten Option und entscheide mich für Kontra.

François Aubry: Kontra – In dieser Situation ist 2SA 17-19 HP und damit nicht möglich. Einige spielen 2♣ und 2♦ als Zweifärber mit ♠. Ohne besondere

Abmachung kontriere ich und schaue dann weiter – 14 HP von schöner Qualität sind viel.

2♦:

Elianna und Adam Meyerson: 2♦ – Um zu kontrieren, benötigt man 3+ ♠ oder eine viel stärkere Hand. 2SA im Réveil ist natürlich (nicht die Unterfarben).

Sjoert Brink: 2♦ – 2SA ist hier normalerweise nicht für die Unterfarben, sondern eher eine regelmässige Hand mit 18-19 HP.

Urs Stutz: 2♦ – Wenn ich nicht 2SA bieten kann (Abmachungssache), und nachher noch 3♣.

Andrea Haidorfer: 2♦ – Da es sich um eine Réveil-Ansage handelt, kann ich die beiden Unterfarben nicht gleichzeitig auf einer tiefen Stufe zeigen... also sage ich 2♦ und plane, bei Gelegenheit noch 3♣ zu bieten.

Eine etwas ungewöhnliche Variante: 2♥ als unbestimmter Zweifärber:

Cédric Margot: 2♥ – Etwas zu wenig Punkte. Im Réveil

>> >>

Team, all vul., Dealer East

	N	E	S	W
♠ 83				
♥ 5		1♥	P	P
♦ AKJ72	?			
♣ AQ1085				

	Points	Experts
2♦	20	4
X	18	3
2SA	18	3
2♥	15	1

#3

>> >> Pas de souci pour ceux qui disent 2SA bicolore mineur – mais le plus courant est de garder cette enchère pour montrer environ 17-19 H balancé en réveil; sinon, il est difficile de décrire toutes les forces possibles avec des main balancées.

On se retrouve alors à devoir choisir entre nommer l'une de ses couleurs (2♦) et contrer pour dire 2/3♦ au tour d'après. Cela dépend d'un minimum nécessaire pour faire un contre de réveil suivi d'une nouvelle couleur; certains le font à partir d'environ 14 H, d'autres plutôt 17 H, similaire au contre d'appel en 2^e.

Problème | Problem 4

Certains experts ne voient pas de problème et disent 2♥. Cela dépend de la force minimale qu'il faut avoir pour faire un contre de réveil fort (où l'on va reparler); et cette force minimale varie beaucoup.

Si cette limite est proche de celle qu'il faut avoir avec un contre d'appel en 2^e, l'enchère de 2♥ est alors évidente:

Martin Schaaper: 2♥ – Je ne sais pas vraiment quoi dire d'autre...

Elianna et Adam Meyerson: 2♥ – Où est le problème?

Sjoert Brink: 2♥ – J'adore dire 1SA... mais j'ai une très bonne alternative ici, je dis juste 2♥.

Andrea Haidorfer et Urs Stutz: 2♥ – Sans commentaire...

Une petite majorité choisit de contrer, pour dire 2♥ après:

Juan Pont: Contre – Sur la réponse du partenaire, je vais nommer ma couleur, pour moi c'est 14-15 avec une belle couleur.

Alessandro Calmanovici: Contre – Comme le problème précédent, contre suivi de 2♥, pour montrer 14+ H et une belle couleur.

Jérémy Stöckli: Contre – Suivi de 2♥.

François Aubry: Contre – Trop fort pour 2♥, donc contre obligatoire avec 14 H.

Jörg Zinsli: Contre – Pas 2♥ avec une main balancée et seulement 5♥.

Cédric Margot: Contre – Avec l'intention d'enchérir 2♥ ensuite: il n'y a pas à rougir de ces beaux 14 points en réveil.

C'est donc surtout une question de système – ou d'entente avec le partenaire: quelle est la force maximale d'un réveil

zeigt dieses Gebot einen konstruktiven unbestimmten Zweifärber (2SA ist natürlich).

Kein Problem haben diejenigen, die 2SA als Zweifärber in den Unterfarben bieten können. Meistens ist aber dieses Gebot regelmässigen 17-19 HP im Réveil vorbehalten, da es sonst schwierig wird, alle möglichen Punktezone von regelmässigen Händen zu beschreiben.

Bleibt also noch die Wahl, entweder eine der beiden Farben zu nennen (2♦) oder zu kontrieren, um in der nächsten Runde 2/3♦ zu sagen. Diese Wahl hängt vom benötigten Minimum für ein Réveil-Kontra gefolgt von einem Gebot in einer neuen Farbe ab; einige machen dies ab ca. 14 HP, andere eher ab 17 HP, ähnlich einem Kontra in der 2. Position.

Einige Experten sehen darin kein Problem und sagen 2♥. Das hängt davon ab, wie stark man mindestens sein muss, um ein starkes Réveil-Kontra zu machen (worauf wir zurückkommen werden), und das wird sehr unterschiedlich gehandhabt.

Wenn die Punktezone nahe bei derjenigen ist, die man für ein Kontra in der 2. Position benötigt, ist das Gebot von 2♥ offensichtlich:

Martin Schaaper: 2♥ – Ich weiss nicht wirklich, was ich sonst bieten könnte.

Elianna und Adam Meyerson: 2♥ – Wo ist das Problem?

Sjoert Brink: 2♥ – Ich liebe es, 1SA zu sagen... aber ich habe hier eine sehr gute Alternative, ich sage einfach 2♥.

Andrea Haidorfer und Urs Stutz: 2♥ – Ohne Kommentar.

Team, none vul., Dealer East

♠ 7	N	E	S	W
♥ AK1085		1♠	P	P
♦ 983	?			
♣ AK4				

	Points	Experts
X	20	6
2♥	19	5

#4

Eine knappe Mehrheit entscheidet sich für ein Kontra, um danach 2♥ zu sagen:

Juan Pont: Kontra – Auf die Antwort des Partners werde ich meine Farbe nennen, für mich zeigt das 14-15 HP mit einer schönen Farbe.

Alessandro Calmanovici: Kontra – Wie das vorherige Problem, Kontra gefolgt von 2♥, um 14+ HP und eine schöne Farbe zu zeigen.

Jérémy Stöckli: Kontra – Gefolgt von 2♥.

François Aubry: Kontra – Zu stark für 2♥, mit 14 HP ist Kontra obligatorisch.

Jörg Zinsli: Kontra – Mit einer ausgeglichenen Hand und nur 5 Karten in ♥ sage ich nicht 2♥.

Cédric Margot: Kontra – Mit der Absicht, danach 2♥ zu bieten: Es gibt keinen Grund, sich im Réveil für diese schönen 14 Punkte zu schämen.

à la couleur? Cela peut aller de 12 H à 17 H, en fonction souvent d'où on joue (France pour un maximum de 12 H, États-Unis pour 17). En Suisse romande, ce maximum est de 13 H environ – et donc on contre systématiquement à partir de 14 H.

Je me répète: peu importe la limite qu'on choisit, il faut être d'accord avec son partenaire.

Pour l'anecdote: cette main vient des championnats du monde à Buenos Aires de l'année passée, dans un tournoi parallèle (en BAM). Le joueur malheureux a choisi de réveiller à 2♥, l'ouvreur a sauté à 6♦, et le partenaire de l'ouvreur a mis 7♠! L'ouvreur avait ADV10853, –, ARV1072, –; son partenaire ayant le Roi de ♠ et la Dame de ♦, 7♠ a gagné.

Mais cela ne veut pas dire qu'il faut passer, bien sûr; il est évident de réveiller ici.

Problème | Problem 5

Et un casse-tête pour finir... 7 points H et 2 majeures 5^{es} sur l'intervention à 2♣ du partenaire. Malgré la faiblesse de la main, une manche en majeure est tout à fait possible, mais comment explorer sans risquer de se retrouver trop haut? La plupart des experts choisissent de parler.

La majorité opte pour l'enchère la plus «naturelle», 2♠:

Juan Pont: 2♠ – Non forcing. Si le partenaire dit 2SA, je vais nommer les ♥. Il me manque 2-3 points, mais la distribution est assez intéressante...

Alessandro Calmanovici: 2♠ – Je ne peux pas risquer de manquer un fit 5-4 en majeure. Avec mon partenaire, je dirais 3♦, qui montre 5♠ et 4+♥. Sans cela, je dis 2♠ puis 3♥ sur 3♣, s'il vient alors 3SA, je pense que je dis 4♥... dur.

Jérémie Stöckli: 2♠ – Puis 3♥. Un peu léger en points, mais le 5-5 majeur m'interdit d'envisager de passer.

François Aubry: 2♠ – J'ai décidé de tenter la manche à ♥ ou à ♠; une petite inquiétude: où sont les ♦? Sud devrait en avoir 3 avec 6 ♣, pourvu que ♥ et ♠ ne soient pas 2/2. Si j'ai de la chance, je jouerai à ♠, avec 3♥ en Sud et 1 seul ♠... tant pis pour moi.

Urs Stutz: 2♠ – La main est assez forte pour jouer 3♣ si nécessaire.

Les autres experts qui choisissent de reparler le font de manière très variée:

Es ist also vor allem eine Frage des Systems – oder der Absprache mit dem Partner: Wie stark darf eine Réveil-Ansage in einer Farbe maximal sein? Sie kann von 12 HP bis 17 HP reichen, je nachdem, wo man spielt (in Frankreich maximal 12 HP, in den USA maximal 17 HP). In der Roman die liegt das Maximum bei etwa 13 HP – also wird ab 14 HP systematisch kontriert.

Ich wiederhole mich: Egal, welche Punktegrenze man wählt, man muss mit seinem Partner einverstanden sein.

Eine kleine Anekdote: Diese Hand stammt von der letztjährigen Weltmeisterschaft in Buenos Aires, in einem Parallelturnier (BAM). Der unglückliche Spieler entschied sich für das Gebot von 2♥ im Réveil, der Eröffner sprang auf 6♦, und der Partner des Eröffners bot 7♠! Der Eröffner hatte ADB10853, –, AKB1072, –. Da sein Partner den ♠-König und die ♦-Dame hatte, gewann er 7♠.

Aber das heisst natürlich nicht, dass man passen sollte, mit dieser Hand muss man ganz klar wiedereröffnen.

Und zum Schluss eine Knacknuss: 7 HP und die beiden Oberfarben zu fünft auf eine 2♣-Intervention des Partners. Trotz der schwachen Hand ist eine Oberfarben-Manche durchaus möglich. Aber wie kann man das herausfinden, ohne das Risiko einzugehen, zu hoch zu sein? Die meisten Experten entscheiden sich, etwas zu bieten.

Die Mehrheit entscheidet sich für das «natürlichste» Gebot von 2♠:

Juan Pont: 2♠ – Nicht forcierend. Wenn der Partner 2SA sagt, biete ich ♥. Mir fehlen 2-3 Punkte, aber die Verteilung ist interessant genug.

Alessandro Calmanovici: 2♠ – Ich kann es nicht riskieren, einen 5-4-Oberfarben-Fit zu verpassen. Mit meinem Partner würde ich 3♦ sagen, was 5 Karten in ♠ und 4+ Karten in ♥ zeigt. Ohne diese Abmachung sage ich 2♠ und dann 3♥ auf 3♣. Wenn dann 3SA kommt, werde ich wohl 4♥ bieten... nicht ganz einfach!

Jérémie Stöckli: 2♠ – Dann 3♥. Ein bisschen wenig Punkte, aber 5-5 in den Oberfarben ist zu schön, um ans Passen zu denken.

François Aubry: 2♠ – Ich habe mich entschieden, die Manche in ♥ oder ♠

zu suchen. Etwas besorgniserregend: Wo sind die ♦? Süd sollte 3 mit 6 Karten in ♣ haben, vorausgesetzt, dass ♥ und ♠ nicht 2-2 verteilt sind. Vielleicht spiele ich dann in ♠, mit 3 Karten in ♥ bei Süd und nur einer Karte in ♠... Pech für mich.

Team, all vul., Dealer East				
♠ KJ973	N	E	S	W
♥ J10974		1♦	2♣	P
♦ 7	?			
♣ Q2				
	Points	Experts		
2♠	20	6		
2♦	17	2		
2♥	17	1		
P	14	1		
4♦	14	1		

#5

>> >>

>> >> **Elianna et Adam Meyerson:** 2♥ – Forcing dans notre style. C'est un peu inhabituel, mais nous voulons trouver un fit majeur 5-4 s'il y en a un, et nous avons un repli possible à 3♣.

Martin Schaaper: 2♦ – Difficile. Je ne sais pas comment faire enchérir le partenaire une majeure de 3 cartes, et je ne veux pas choisir moi-même une de mes couleurs 5^{es}. Je vais essayer 2♦, et s'il fait une enchère majeure, c'est bon. Si ce n'est pas le cas, nous risquons d'avoir quelques problèmes. S'il dit 2SA, je devrai passer, car 3♣ semble forcing; et sur 3♣, je passerai.

Andrea Haidorfer: 2♦ – Parce que j'ai besoin d'un fit majeure du partenaire pour jouer la manche... Si le partenaire dit 3♣ – je passe; si le partenaire dit 2♥ ou 2♠ – je dis 4♥ ou 4♠; la seule enchère embêtante du partenaire est 2SA – dans ce cas, je dis 3♣.

Jörg Zinsli: 2♥ transfère ♠ (*Une bonne convention, utile ici. D'autres la jouent probablement, mais je pense qu'ils ont estimé ne pouvoir le faire dans le cadre du BB.*) – Quoi qu'il arrive, une décision risquée. Je dis 2♥ (transfère ♠) puis 3♥ si le partenaire dit 3♣. Les chances sont bonnes d'avoir une manche, même avec peu de points dans ma main.

Cédric Margot choisit l'option de «poker»; on va trouver la manche s'il y en a une – tant pis, sinon: 4♦ – De toute façon, je ne parviendrai pas à montrer ma main efficacement: je fais cette enchère «all-in» qui me permettra de jouer la bonne manche s'il y en a une! Après tout, ce n'est pas trop demander à un partenaire qui dit 2♣ de posséder une main comme ♠-Dxx ♥-xx ♦-xx ♣-ARxxxx (ou une des nombreuses autres qui permettent de gagner 4 en majeure).

Un expert – pessimiste, pour une fois; –) – choisit de passer:

Sjoert Brink: Passe – Pas assez de jeu pour enchérir.

Il n'y a pas de solution miracle. Il me semble raisonnable de parler en nommant une majeure. J'aime bien l'idée de dire 2♥, ce qui permet de retrouver un fit 5-3 ou 5-4 à ♥, et aussi le fit 5-4 à ♠. On perd le fit 5-3 à ♠, mais sinon on doit enchérir deux fois ou faire un cue-bid, ce qui me semble un petit peu exagéré avec si peu de jeu. C'est toutefois le choix de la plupart des experts, qui disent 2♠ suivi de 3♥, ou qui cue-biddent, ne voulant pas risquer de rater une manche vulnérable. On va trouver la manche s'il y en a une – avec le risque d'avoir un misfit et de jouer trop haut. ●

Urs Stutz: 2♠ – Die Hand ist stark genug, um notfalls 3♣ zu spielen.

Die anderen Experten, die sich dafür entscheiden, zu bieten, tun dies auf sehr unterschiedliche Weise:

Elianna und Adam Meyerson: 2♥ – Forcing bei uns. Es ist etwas ungewöhnlich, aber wir wollen einen 5-4-Fit in den Oberfarben finden, wenn es einen gibt, und wir können immer noch in 3♣ Zuflucht suchen.

Martin Schaaper: 2♦ – Schwierig. Ich weiss nicht, wie ich den Partner dazu bringen soll, 3 Karten in einer Oberfarbe anzusagen, und ich möchte nicht selbst eine meiner Fünferfarben auswählen. Ich versuche es mit 2♦, und wenn der Partner eine Oberfarbe bietet, gefällt mir das. Falls nicht, könnten wir Probleme bekommen. Wenn er 2SA sagt, muss ich passen, da 3♣ forciert ist.

Andrea Haidorfer: 2♦ – Weil ich einen Oberfarben-Fit mit dem Partner brauche, um die Manche zu spielen. Wenn der Partner 3♣ sagt, passe ich; wenn der Partner 2♥ oder 2♠ sagt, biete ich 4♥ oder 4♠. Das einzige unangenehme Gebot des Partners ist 2SA, in diesem Fall biete ich 3♣.

Jörg Zinsli: 2♥ als Transfer ♠ (*Eine gute Konvention, die hier nützlich ist. Andere spielen sie vermutlich auch, aber sehr wahrscheinlich dachten sie, dass sie in der BB diese Konvention nicht nutzen können.*) – Eine riskante Entscheidung. Ich sage 2♥ (Transfer ♠) und dann 3♥, wenn der Partner 3♣ sagt. Die Chancen auf eine Manche sind gut, auch wenn ich nur wenige Punkte in meiner Hand habe.

Cédric Margot entscheidet sich für die «Poker»-Option: *Wir werden die Manche finden, wenn es eine gibt – Pech gehabt, wenn nicht:* 4♦ – Ich werde es sowieso nicht schaffen, meine Hand wirksam zu zeigen, deshalb mache ich diese «All-In»-Ansage, mit der ich die richtige Manche spielen werde, wenn es eine gibt! Schliesslich ist es nicht zu viel verlangt, dass der Partner, der 2♣ sagt, eine Hand wie ♠-Dxx, ♥-xx, ♦-xx, ♣-AKxxxx hat (oder eine der vielen anderen Hände, mit denen man eine Oberfarben-Manche gewinnen kann).

Ein Experte – ausnahmsweise einmal pessimistisch; –) – entscheidet sich für Pass:

Sjoert Brink: Pass – Nicht genug stark, um zu bieten.

Es gibt keine perfekte Lösung. Es scheint mir vernünftig zu sein, eine Oberfarbe zu bieten. Mir gefällt die Idee, 2♥ zu sagen, um einen allfälligen 5-3- oder 5-4-Fit in ♥ und auch einen 5-4-Fit in ♠ zu finden. Man verliert zwar den möglichen 5-3-Fit in ♠, aber sonst muss man zweimal bieten oder einen Cue-Bid machen, was mir mit so wenig Punkten ein wenig übertrieben erscheint. Dies ist jedoch die Entscheidung der meisten Experten, die 2♠ gefolgt von 3♥ bieten oder einen Cue-Bid machen, da sie nicht riskieren wollen, in Gefahr eine Manche zu verpassen. Wir werden die Manche finden, wenn es eine gibt – mit dem Risiko, dass wir einen Misfit haben und auf einer zu hohen Stufe spielen. ●

Meilleurs résultats Beste Resultate

98	Hansueli Zürcher
97	Susy Held
97	Susanne Brêchet Schönthal
97	Christof Schönthal
93	Gabriele Hilfiker
91	Peter Zuber
91	Silva Disler
91	Liselotte Sohler
91	Daniela Ramelli
82	Isabelle Zurschmiede

Experts – Experten	1	2	3	4	5
François Aubry	4♣	3♣	X	X	2♠
Sjoert Brink	4♦	3♥	2♦	2♥	P
Alessandro Calmanovici	P	2SA	X	X	2♠
Andrea Haidorfer	3♦	3♣	2♦	2♥	2♦
Cédric Margot	2♥	3♥	2♥	X	4♦
Elianna et Adam Meyerson	X	3♥	2♦	2♥	2♥
Juan Pont	3♦	3♥	2SA*	X	2♠
Martin Schaaper	3♦	3♣	2SA*	2♥	2♦
Jérémie Stöckli	3♦	3♣	X	X	2♠
Urs Stutz	2♥	3♣	2♦	2♥	2♠
Jörg Zinsli	3♦	3♦	2SA*	X	2♥ (Trf ♠)

* Bicolore
min.

Meilleurs résultats cumulés Beste kumulierte Resultate

279	Hanspeter Grob
279	Betsie Grob
272	Hansueli Zürcher
271	Daniela Ramelli
270	Liselotte Sohler

269	Susanne Brêchet Schönthal
264	Anna-Maria Baud
256	Ulrich Kämpfen

255	Isabelle Zurschmiede
254	Bruno Sautier
253	Christof Schönthal
252	Jürg Meli

New Problems

Bidding Box 4 – Season 2024/2025

Responsible: Olivier La Spada

Majeures 5^e; meilleure mineure; SA 15-17;
2/1 Game Forcing stricte.

1. Team, none vul., Dealer North

♠	A K 10	S	W	N	E
♥	J 10 6 5 3 2			1♦	P
♦	Q 7 2	1♥	P	2♣	P
♣	7	?			

2. Team, all vul., Dealer East

♠	Q 7	S	W	N	E
♥	J 5 4				3♦
♦	J 3	?			
♣	A K Q J 6 2				

3. Team, none vul., Dealer South

♠	Q 10 8 4	S	W	N	E
♥	K 5 4	P	1♥	P	1♠
♦	Q 10	P	1SA	P	2♠
♣	Q 7 4 2	P	P	X	P
		?			

4. Team, NS vul., Dealer North

♠	A Q 7 5	S	W	N	E
♥	–			1♥	P
♦	9 6	2♦	P	2♥	P
♣	A K 10 9 7 5 4	2♠	P	3♥	P
		4♣	P	4♦	P
		?			

5. Team, all vul., Dealer West

♠	A J	S	W	N	E
♥	Q 10 3	?			
♦	Q 10 8 7 6 4 3 2				
♣	–				

Réponses jusqu'au 17 août 2025 à – Antworten bis 17. August 2025 an
info@fsbridge.ch ou sur /oder auf <https://fsbridge.ch/bidding-box/>